

UZASADNIENIE

W dniu 18 czerwca 1990 r. w Republice Austrii zawiązano na podstawie umowy spółki podmiot gospodarczy o nazwie (...) B. G. m.b.H. z siedzibą w Z. zwany (...). Przedmiotem działalności firmy była produkcja urządzeń dla przemysłu górniczego m.in. kombajnów odkrywkowych i chodnikowych. Firma była reprezentowana przez N. R. pełnomocnika członków zarządu E. V. i F. R.. Pracownikiem firmy był m.in. A. J., który był odpowiedzialny za rozprowadzanie urządzeń w Europie Środkowej m.in. w Polsce i Czechach.

W 1993 r. (...) podjęła decyzję o założeniu biura przedstawicielskiego w K..

W dniu 11 sierpnia 1994 r. w Kancelarii Notarialnej w K. sporządzono akt notarialny na mocy którego N. R. działający w imieniu (...) B. G. m.b.H. z siedzibą w Z. założył spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością o nazwie (...) Technika Górnicza i Tunelowa zwaną (...). Przedmiotem działalności spółki był m.in. zbył maszyn i urządzeń dla górnictwa, ich remont i stała konserwacja, handel częściami zamiennymi. Członkami zarządu spółki zostali ustanowieni A. J. i H. R.. Spółka (...) została wpisana do Rejestru Handlowego Sądu Rejonowego Wydział VIII Gospodarczo-Rejestrowy w K. pod nr (...).

W dniu 18 grudnia 1997 r. w Kancelarii Notarialnej w K. sporządzono akt notarialny na mocy którego dokonano zmiany nazwy spółki (...) Technika Górnicza i Tunelowa na (...) Technika (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością. W dniu 30 czerwca 1998 r. z funkcji członka zarządu odwołano H. R..

Począwszy od roku 1998 szwedzka spółka (...) weszła w posiadanie udziałów w spółce (...) z siedzibą w Z.. Tym samym uzyskała pośredni wpływ na (...) spółką (...) poprzez swoich przedstawicieli w radzie nadzorczej spółki (...).

W dniu 24 listopada 1999 r. na podstawie aktu notarialnego z dnia 10 kwietnia 1999 r. ponownie zmieniono firmę spółki na (...) Technika Górnicza i Tunelowa zw. (...) Spółka z o.o.

W dniu 7 grudnia 2001 r. (...) spółka z o.o. została zarejestrowana w Sądzie Rejonowym Katowice-Wschód VIII Wydział Gospodarczy –KRS pod numerem KRS (...). Siedziba spółki mieściła się w K., udziałowcem spółki w 100% była (...) Z. Austria. Zarząd spółki był jednoosobowy i stanowił go Prezes A. J..

W dniu 2 stycznia 2007 r. dokonano kolejnego wpisu w KRS zgodnie z którym zmieniono firmę spółki na (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością. Stanowisko dyrektora spółki do spraw handlowych objął W. B., a stanowisko dyrektora do spraw finansowych objął A. Z..

W 1996 r. w wyniku sugestii A. J., członkowie zarządu spółki (...) wyrazili zgodę na wypracowanie mechanizmu generowania środków finansowych na wypłatę korzyści dla osób zajmujących kierownicze stanowiska w podmiotach, które zawierały umowy ze spółką (...). Osoby te, zgodnie z relacją A. J. przedstawianą członkom zarządu spółki (...), miały mieć istotny wpływ na decyzje gospodarcze w podmiotach branży wydobywczej i podczas negocjowania

warunków umów zawieranych z (...) miały żądać dla siebie korzyści. W latach 1996- 2001 środki finansowe na rzekome „ prowizje” pochodziły bezpośrednio z kasy spółki (...) i były wypłacane w szylingach austriackich. Po dostarczeniu zakupionego towaru lub usług, podmiot kupujący wypłacał należność spółce (...), która potrącała swoje wynagrodzenie i przelewała pozostałą kwotę na rachunek spółki (...). Po zrealizowaniu wszystkich warunków kontraktu A. J., który prowadził wszelkie negocjacje z kontrahentami, wypłacał z kasy spółki (...) w Z. określone kwoty pieniężne w szylingach austriackich zobowiązując się do ich przekazania osobom zajmującym kierownicze stanowiska w podmiotach, które zawierały umowy ze spółką (...). Wypłata wskazanych środków była poświadczana w (...) spółki (...) dokumentami „ Potwierdzenie wypłaty” (Z.), na których to dokumentach dokonywano adnotacji „Dla A. J. – do dalszego przekazania (zur W.). Dokumenty były podpisywane przez upoważnionych pracowników spółki (...).

P. dowodowe nie wykazało, by wartości dewizowe pobrane przez A. J. ze spółki (...) dla realizacji określonych wyżej celów zostały przewiezione do Polski i wykorzystane do udzielenia korzyści majątkowych

W okresie 2002-2004 r. członkowie zarządu spółki (...) przeświadczeni o przekazywaniu przez A. J. „prowizji” osobom, które miały mieć istotny wpływ na decyzje gospodarcze w podmiotach branży wydobywczej i które podczas negocjowania warunków umów zawieranych z (...) miały żądać dla siebie korzyści majątkowych, podjęli decyzję o zmianie sposobu pozyskiwania pieniędzy na wskazany cel. Wówczas to A. J. wszedł w porozumienie z W. B. – dyrektorem do spraw handlowych spółki (...) – byłym pracownikiem Przedsiębiorstwa (...) w M.. I. P. (1) podjął nieoficjalną współpracę ze spółką (...) polegającą na świadczeniu usług marketingowych (pozyskiwanie klientów na sprzęt V. A.) w zamian za ustalone wynagrodzenie. Po zrealizowaniu przez spółkę (...) umowy i po wpłynięciu na rachunek spółki (...) pieniędzy stanowiących wynagrodzenie za sprzedaż kombajnu chodnikowego, innego urządzenia czy części, I. P. (1) w oparciu o dane przekazywane mu przez A. J. wystawiał fakturę na rzecz spółki (...), a spółka (...) wypłacała mu wskazaną w fakturze kwotę wynagrodzenia. Wpłata następowała w formie przelewu na rachunek bankowy otwarty przez I. P. (1), A. J. i W. B. w „ Bank Austria C.” w W. o numerze (...). Właścicielem rachunku był I. P. (1). Pełnomocnictwo do rachunku uzyskali A. J. i W. B..

Zgodnie z przyjętą procedurą po zaksięgowaniu środków na rachunku, A. J. dokonywał wypłaty pieniędzy z banku. Stosowne wynagrodzenie było przekazywane I. P. (2). Dysponentem pozostałych środków pieniężnych był A. J.. Pomimo ustaleń przeprowadzonych z członkami zarządu (...), iż środki te będą przekazywane tytułem, „ prowizji” osobom, które miały mieć istotny wpływ na decyzje gospodarcze w podmiotach branży wydobywczej i które podczas negocjowania warunków umów zawieranych z (...) miały żądać dla siebie korzyści majątkowych, A. J. zatrzymywał pieniądze dla siebie.

W 2004 r. zarząd spółki (...) podjął decyzję o kolejnej zmianie sposobu generowania środków finansowych na „łapówki”. I tak z dniem 1 września 2004 r. zgodnie z sugestią A. J. i W. B., I. P. (1) rozpoczął działalność gospodarczą pod nazwą (...), a następnie podpisał ze spółką (...) umowę o prowadzenie na rzecz tej spółki działalności marketingowej.

Jednocześnie A. J. i I. P. (1) zamknęli rachunek w „ Bank Austria C.” w W..

Zgodnie z nowo przyjętą procedurą po zrealizowaniu przez (...) umowy sprzedaży i dokonaniu przez nabywający podmiot zapłaty, I. P. (1), na podstawie przekazanych mu przez A. J. danych – wartość i tytuł, wystawiał stosowną fakturę. W oparciu o fakturę spółka (...) przelewała na rachunek bankowy I. P. (1) prowadzony w Banku (...) O/ S. wynikającą z faktury kwotę. I. P. (1) po potrąceniu wartości wynikających z obowiązku podatkowego oraz zysku dla siebie wypłacał pieniądze z rachunku i przekazywał je A. J., bądź W. B..

Postępowanie dowodowe nie wykazało, by środki pieniężne uzyskane od I. P. (1) dla realizacji określonych wyżej celów zostały przekazane przez A. J., W. T. J., S. S., Z. K. (1).

Powyższy stan faktyczny ustalił sąd w oparciu o wyjaśnienia oskarżonych W. B. (k. 4493,2652,2667,2669,2673,2681,2729,3560, S. S. (k. 4495,2893,2900, Z. K. (1) (k./ 4496,2867,2871,3583, W. J. (k. 4498, 4513,2795,2839,2846), częściowo w oparciu o zeznania świadka A. J. k. 327-328,333-335,1185-1192), zeznania I. P. (1) k. 4532,2561,4671,2567,2573,268, akt notarialny z dnia 11 sierpnia 1994 r. k. 2499-2508, wyciąg z rejestru sądowego k. 2509-2510, dokumentacja bankowa dot. rachunku I. P. (1) ((...), (...)

Stan faktyczny i analiza dowodów, co do czynów popełnionych przez oskarżonych S. S. i W. B.

Pkt I,II,IX,X aktu oskarżenia

Prokuratura (...) w K. zarzuciła S. S. popełnienie dwóch przestępstw polegających na tym, że :

I. W okresie pomiędzy 1 sierpnia a 4 września 2002 r., w Ł., pełniąc funkcję publiczną Prezesa Zarządu spółki akcyjnej „L. Węgiel (...)” zażądał od W. B. i A. J. a następnie, w okresie pomiędzy 20 listopada 2003 r. a 10 stycznia 2004 r. przyjął korzyść majątkową w postaci pieniędzy w kwocie 315 000 złotych, w związku z pełnieniem tej funkcji - w zamian za przeprowadzenie, na podstawie umowy z dnia 4 września 2002 r., przez (...) sp. z o.o. na rzecz „L. (...)B. „SA., i terminową zapłatę należności z tytułu zawartej umowy, kombajnu chodnikowego AM 75/16;

tj. o przestępstwo z art. 228 § 1 i § 5 k.k. (w brzmieniu obowiązującym w okresie pomiędzy 1 września 1998 r. a 30 czerwca 2003 r.) przy zastosowaniu art. 11 § 2 k.k.

II. W okresie pomiędzy 1 listopada a 15 listopada 2002 r., w Ł., pełniąc funkcję publiczną Prezesa Zarządu spółki akcyjnej „L. Węgiel (...)” zażądał od W. B. i A. J. a następnie, w okresie pomiędzy 1 marca a 30 kwietnia 2003 r. przyjął, korzyść

majątkową w postaci pieniędzy w euro, w kwocie stanowiącej równowartość 750 000,- złotych, w związku z pełnieniem tej funkcji - w zamian za wydzierżawienie na podstawie umowy z dnia 15 listopada 2002 przez „ (...) S.A., od (...) sp. z o.o. i terminową zapłatę należności z tytułu zawartej umowy, kombajnu chodnikowego AM 75/140

tj. o przestępstwo z art. 228 § 1 i § 5 k.k. (w brzmieniu obowiązującym w okresie pomiędzy 1 września 1998 r. a 30 czerwca 2003 r.) przy zast. art. 11 § 2 k.k

Nadto Prokuratura (...) w K. zarzuciła, iż W. B. dopuścił się przestępstw polegających na tym, że :

IX. w okresie pomiędzy 1 a 31 grudnia 2002 r., w Ł., działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą, udzielił korzyści majątkowej znacznej wartości w postaci pieniędzy w kwocie nie mniejszej niż 315 000- zł, S. S., pełniącemu funkcję publiczną Prezesa Zarządu „L. (...)B., SA. – w związku z pełnieniem tej funkcji, w zamian za zawarcie, pomiędzy spółką (...) a spółką (...), umowy remontu kapitalnego kombajnu chodnikowego (...) 75/116 i terminową zapłatę należności powstałej z tego tytułu

tj. o przestępstwa z art. 229 § 4 k.k.

X. w okresie pomiędzy 1 marca a 30 kwietnia 2003 r, w Ł., działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą, udzielił korzyści majątkowej w postaci pieniędzy w kwocie 750 000-zł , lub jej równowartość w Euro, S. S., pełniącemu funkcję publiczną Prezesa Zarządu „L. (...)B., SA. – w związku z pełnieniem tej funkcji, w zamian za zawarcie, przez spółkę (...) S.A ze spółką (...) umowy dzierżawy kombajnu chodnikowego (...) 75/140 i terminową zapłatę należności powstałej z tego tytułu

tj. o przestępstwa z art. 229 § 4 k.k.

W dniu 4 września 2002 r. (...) S.A. z/s w B. reprezentowana przez z-ów prezesa zarządu Z. K. (1) i W. J. zawarła z (...) Sp. z o.o. z/s w K. reprezentowaną m.in. przez prezesa zarządu A. J. umowę nr (...) o wykonanie remontu kapitalnego kombajnu AM 75/116. Wartość przedmiotu umowy została określona na kwotę 3 500 000 zł. netto.

W dniu 15 listopada 2002 r. (...) S.A. z/s w B. reprezentowana przez z-ów prezesa zarządu Z. K. (1) i W. J. zawarła z (...) Sp. z o.o. z/s w K. reprezentowaną przez dyrektora handlowego W. B. umowę nr (...) w przedmiocie dzierżawy kombajnu chodnikowego AM 75/140 i terminową zapłatę należności. Wartość przedmiotu umowy została określona na kwotę 6 250 000 zł. netto.

Zgodnie z wypracowanym mechanizmem generowania środków finansowych na wypłatę korzyści dla osób zajmujących kierownicze stanowiska w podmiotach, które zawierały umowy ze spółką (...), A. J. poinformował członków zarządu spółki (...) o potrzebie przekazania przez (...) środków pieniężnych z tytułu prowizji za przeprowadzone remonty kombajnu chodnikowego AM 75/116 i terminową zapłatę należności z tytułu zawartej umowy, jak i za wydzierżawienie kombajnu chodnikowego AM 75/140 i terminową zapłatę należności z tytułu zawartej umowy. Członkowie zarządu (...) zaakceptowali propozycję A. J., co skutkowało zawarciem umów marketingowych z I. P. (2) . Po zrealizowaniu

przez spółkę (...) umowy dot. remontu kombajnu AM 75/116 i po wpłynięciu na rachunek spółki (...) pieniędzy stanowiących wynagrodzenie z tytułu przedmiotowej umowy, jak i po zrealizowaniu umowy dot. dzierżawy kombajnu AM 75/140 i po wpłynięciu na rachunek spółki (...) należności z tytułu zawartej umowy I. P. (1) w oparciu o dane przekazywane mu przez A. J. wystawiał faktury na rzecz spółki (...), a spółka (...) wypłaciła mu wskazane w fakturze kwoty wynagrodzenia. Wpłata nastąpiła w formie przelewu na rachunek bankowy otwarty przez I. P. (1), w „ Bank Austria C.” w W.. Po zaksięgowaniu środków na rachunku, A. J. dokonał wypłaty pieniędzy z banku. Stosowne wynagrodzenie przekazał I. P. (2). Pozostałe środki w kwocie 315 000 zł (umowa dot. remontu kombajnu chodnikowego AM 75/116) wbrew ustaleniom poczynionym z członkami zarządu (...), A. J. pozostawił dla siebie. Z kolei środki w kwocie 750 000 zł (umowa dot. dzierżawy kombajnu chodnikowego AM 75/140) wbrew ustaleniom poczynionym z członkami zarządu (...), A. J. przekazał W. B. a ten pozostawił je dla siebie.

Przeprowadzone postępowanie dowodowe nie wykazało, by oskarżony S. S. zażądał, a następnie przyjął od W. B. , A. J. korzyść majątkową w postaci pieniędzy w kwocie 315 000 zł. w zamian za przeprowadzenie na podstawie umowy z dnia 4 września 2002 r. przez V. A. T. Górnicza i Tunelowa na rzecz LW B. remontu kombajnu chodnikowego AM 75/116 i terminową zapłatę należności z tytułu zawartej umowy.

Przeprowadzone postępowanie dowodowe nie wykazało również, by oskarżony S. S. zażądał, a następnie przyjął od W. B. korzyść majątkową w postaci pieniędzy w kwocie 750 000 zł. w zamian za wydzierżawienie na podstawie umowy z dnia 15 listopada 2002 r. przez V. A. T. Górnicza i Tunelowa na rzecz LW B. kombajnu chodnikowego AM 75/140 i terminową zapłatę należności z tytułu zawartej umowy.

Powyższy stan faktyczny ustalił sąd na podstawie wyjaśnień oskarżonego S. S. (wyjaśnienia k. 4495,2893,2900), częściowo zeznań A. J. (zeznania k. 1190), zeznań I. P. (1) (zeznania k. 2562-2565,2683, 4532), kserokopii umowy nr (...) k.1266-1269, kserokopii umowy nr (...) k. 1240-1251.

Oskarżony S. S. nie przyznał się do zarzucanego mu czynu. Wyjaśnił, iż w latach 1990-2007 był związany z S.A. (...). Początkowo zajmował stanowisko dyrektora przedsiębiorstwa państwowego, a następnie prezesa zarządu spółki akcyjnej. Oskarżony w sposób szczegółowy przedstawił przebieg współpracy S.A. (...) z innymi podmiotami gospodarczymi w tym z (...) Technika Górnicza i Tunelowa. Wielokrotnie zaznaczał, iż LW (...) regulowała terminowo wszelkie należności finansowe. Jak przedstawił oskarżony - począwszy od 1997 r. dział techniczny funkcjonujący w firmie sporządzał roczny plan zakupów, dzierżawy i remontów maszyn, który był zatwierdzany około listopada poprzedzającego roku i obowiązywał przez cały następny rok. Jeśli konieczny był zakup dodatkowy, wymagał on zgody Rady Nadzorczej. S. S. stanowczo zaprzeczył, by kiedykolwiek ingerował w prace komisji weryfikującej - zakupy, remonty, dzierżawy. Z wyjaśnień oskarżonego wynika, iż specyfikację na przetargi przygotowywał pion techniczny. Projekt specyfikacji podpisał naczelny inżynier i prawnik. Następnie projekt był przedstawiany zarządowi, który podejmował uchwałę o ogłoszeniu przetargu. Do rozstrzygnięcia przetargu była powoływana komisja przetargowa. Żaden członek zarządu nie mógł uczestniczyć w pracach komisji przetargowej. Wyniki z komisji były przekazywane do działu przetargów i umów . Tryb przetargowy obowiązywał w LW (...) od 1996 r. Wyniki przetargu każdorazowo trafiały pod ocenę zarządu, podejmowano uchwałę o zakupie i zakup realizowano. Oskarżony zaprzeczył, by w okresie wskazanym w a/o zajmował się zakupami. Zaprzeczył, by kiedykolwiek zażądał a następnie przyjął od A. J., lub W. B. korzyść majątkową w postaci pieniędzy w zamian za przeprowadzenie na podstawie umowy z dnia 4 września 2002 r. przez V. A. Technika Górnicza i Tunelowa remontu kombajnu chodnikowego AM 75/116 i terminową zapłatę należności z tytułu zawartej umowy, by przyjął korzyść majątkową w postaci pieniędzy w zamian za wydzierżawienie kombajnu chodnikowego AM 75/140 i terminową zapłatę należności z tytułu zawartej umowy (wyjaśnienia oskarżonego k. 4495, 2893, 2900).

Oskarżony W. B. nie przyznał się do zarzucanego mu czynu w zakresie korzyści majątkowych udzielanych S. S.. wyjaśnił, iż pod koniec lat 90 zajmował stanowisko dyrektora handlowego w spółce (...) Technika Górnicza i Tunelowa. Do jego obowiązków należało opracowywanie ofert sprzedaży, opracowywanie technologii drążenia. Oskarżony zaprzeczył, by kiedykolwiek dysponował gotówką w postaci szylingów austriackich, euro, lub złotych, które byłyby przeznaczone na udzielanie korzyści majątkowych w związku z umowami podpisywanymi przez poszczególne

podmioty gospodarcze z (...). Oskarżony zaprzeczył, by kiedykolwiek udzielał korzyści majątkowych S. S. (wyjaśnienia k.2671)

Analizując powyższe wyjaśnienia oskarżonego S. S. i W. B. sąd dał im wiarę. Co do faktu zawarcia umów dotyczących remontu kombajnu chodnikowego AM 75/116 i dzierżawy kombajnu chodnikowego AM 75/140 wyjaśnienia S. S. znajdują potwierdzenie w zeznaniach A. J.. Świadek zeznał, iż umowa remontu generalnego kombajnu chodnikowego AM 75/116 została zawarta w dniu 4 września 2002 r. Wartość przedmiotu umowy została określona na kwotę 3 500 000 zł. Z dalszej części zeznań świadka wynika, iż pieniądze na prowizję zostały pozyskane poprzez zawarcie umowy pomiędzy I. P. (2) a (...). Pieniądze zostały przekazane na konto P. w banku austriackim, a następnie z konta tego pobrane przez świadka (zeznania k. 1190). Powyższym zeznaniom świadka A. J., jako zgodnym z wyjaśnieniami S. S. i zeznaniami I. P. (1) (zeznania k. 2562) sąd dał wiarę. Zeznania te znalazły potwierdzenie w dołączonej do akt sprawy umowie z dnia 4 września 2002 r. dot. remontu kombajnu chodnikowego AM 75/116 (k. 1266-1269). Podobnie ocenił sąd zeznania A. J. dot. zawarcia umowy dot. dzierżawy kombajnu chodnikowego M 75/140. Świadek zeznał, iż umowa ta została zawarta w dniu 15 listopada 2002 r. Wartość przedmiotu umowy została określona na kwotę 6 250 000 zł. Z dalszej części zeznań świadka wynika, iż osobiście prowadził on ustalenia z członkami zarządu (...) dotyczące wysokości prowizji należnej z tytułu zawarcia przedmiotowej umowy i terminowej zapłaty należności. Osobiście pobrał z banku austriackiego kwotę przeznaczoną na prowizję z tytułu umowy zawartej w dniu 15 listopada 2002 r. Powyższym zeznaniom świadka A. J., jako zgodnym z wyjaśnieniami S. S. sąd dał wiarę. Zeznania te znalazły potwierdzenie w dołączonej do akt sprawy umowie z dnia 15 listopada 2002 r. dot. dzierżawy kombajnu chodnikowego AM 75/140 (k. 1246-1251), jak i odrębnych zapiskach dotyczących obliczenia wysokości prowizji datowanych na dzień 18,19,20.XI.2002 r.(k. 1239-1243). Nie ulega więc wątpliwości, iż A. J. pobrał z konta firmy (...) B. kwoty stanowiące równowartość 315 000 zł i 750 000 zł Fakt ten nie jest jednak równoznaczny z tym, iż w dalszej kolejności A. J. wskazane kwoty pieniężne przekazał W. B., a ten przekazał je S. S..

Analizując zeznania świadka A. J. w dalszej części wskazać należy, iż świadek zeznał, co do umowy z dnia 15 listopada 2002 r. dot. dzierżawy kombajnu chodnikowego AM 75/140, iż wszelkie ustalenia dotyczące prowizji dla (...) przeprowadzał W. B.. Przyjechał on do świadka przed podpisaniem umowy i poinformował go, iż ustalił ze S. S. prowizję na 12% wartości maszyny tj. na kwotę 750 000 zł. Zgodnie z relacją A. J., prowizję należną S. S. wypłacił W. B. i uczynił to w domu S. S. (zeznania k. 1189). Co do umowy z dnia 4 września 2002 r. A. J. zeznał, iż około grudnia 2002 r. przekazał W. B. pieniądze przeznaczone na prowizję dla S. S. w zamian za przeprowadzenie remontu kombajnu chodnikowego AM 75/116 i terminową zapłatę należności. W. B. dokonał wymiany przekazanych mu szylingów austriackich na złotówki. Z zeznań A. J. wynika, iż udał się on wraz z W. B. do Ł.. Tam w pobliżu stadionu sportowego, W. B. w obecności A. J. przekazał S. S. kopertę z pieniędzmi w kwocie 750 000 zł(zeznania k. 1191).

Sąd odmówił waloru wiarygodności zeznaniom świadka A. J. w zakresie przekazania W. B. kwot stanowiących równowartość 315 000 zł i 750 000 zł i dalszego ich przekazania S. S. w związku z zawarciem umów o remont kombajnu chodnikowego AM 75/116, dzierżawę

kombajnu chodnikowego AM 75/140 i terminową zapłatę należności z tytułu wskazanych umów.

Oskarżony S. S. stanowczo zaprzeczył temu, by kiedykolwiek żądał od A. J., czy W. B. udzielenia korzyści majątkowych i by przyjął od nich pieniądze w zamian za zawarte umowy dot. remontu kombajnu chodnikowego AM 75/116 i dzierżawy kombajnu chodnikowego AM 75/140 oraz terminowych zapłat należności wynikających z powyższych umów . Podobnie oskarżony W. B. stanowczo zaprzeczył temu, by negocjował ze S. S. wysokość prowizji w zw. ze wskazanymi wyżej umowami, bądź by przekazał S. S. z tytułu zawartych umów korzyści majątkowe. Tym wyjaśnieniom oskarżonych S. S. i W. B., jako wzajemnie zgodnym sąd dał wiarę uznając je za przekonujące i szczerze.

W tym miejscu wskazać należy, iż jedynym dowodem obciążającym oskarżonych S. S. i W. B. w zakresie zarzucanych im czynów są zeznania A. J., który wskazał iż S. S. zażądał prowizji w zamian za zawarcie umów dot. remontu i dzierżawy kombajnów chodnikowych oraz terminowych spłat należności i prowizje te zostały przekazane S. S. przez W. B.. W toku postępowania nie przeprowadzono żadnego dowodu, który uwiarygodniłby zeznania świadka

A. J. w przytoczonym zakresie. Żaden z przesłuchanych świadków, a to A. Z. zajmujący w latach 1997-2000 r. stanowisko dyrektora finansowego w (...) (zeznania k. 4521), F. S. – w okresie 1975-2010 pracownik firmy (...) produkującej i dzierżawiającej kombajny na Śląsku, uczestnik postępowań w przedmiocie zamówień publicznych (zeznania k. 4516-4517), I. P. (1) – współpracownik (...) (zeznania k. 4533-4541) nie wskazał, by był świadkiem przekazania pieniędzy przez A. J., czy W. B. S. S.. Żaden z nich nie wskazał, by A. J. informował ich o przekazywaniu pieniędzy S. S.. W aktach sprawy brak jakichkolwiek dokumentów księgowych wskazujących na to, iż A. J., bądź W. B. przekazywali S. S. pieniądze pobierane z WAB. W toku postępowania nie przeprowadzono żadnego dowodu uwiarygodniającego zeznania świadka A. J. jakoby S. S. uzyskał pieniądze w zamian za zawarcie umów dot. remontu i dzierżawy kombajnów chodnikowych AM 75/116 i AM 75/140 i terminową zapłatę należności z tytułu wskazanych umów. W toku postępowania przygotowawczego nie dokonano sprawdzenia wyjaśnień zeznań A. J., który wskazał iż po zdarzeniu zaistniałym w grudniu 2002 r. a związanym z przekazaniem S. S. pieniędzy w kwocie 750 000 zł prawdopodobnie wraz z W. B. nocował w hotelu Unia w L.. Przeprowadzenie wskazanych czynności w postępowaniu sądowym okazało się niemożliwym, albowiem w 2016 r. hotel UNIA w L. nie istniał. Istotnym jest, iż oskarżeni S. S., W. B. stanowczo, konsekwentnie od początku postępowania nie przyznawali się do zarzucanych im czynów. Uwzględniając powyższe okoliczności sąd odmówił waloru wiarygodności zeznaniom świadka A. J., z których wynika, iż kwoty pobrane z konta firmy austriackiej przekazywał W. B. a ten dalej przekazywał je S. S.. W ocenie sądu zeznania świadka we wskazanym zakresie są odosobnione, a tym samym nieprzekonywujące. Nie zostały potwierdzone przez S. S. i W. B., nie są potwierdzone innymi dowodami (wyjaśnienia współoskarżonych, zeznania świadków). Nie pochodzą od osoby postronnej, a pochodzą od osoby uczestniczącej w wieloletnim, przestępnym wyprawdaniu z WAB środków finansowych, od osoby zainteresowanej obciążeniem oskarżonych w celu uzyskania dla siebie profitów i korzyści przewidzianych w kpk. Niewątpliwie zeznania te pochodzą od osoby, której stan emocjonalny w chwili przesłuchania budził wątpliwości,

osoby która z uwagi na zaistniałe okoliczności była w stanie zdeformować, wypaczyć rzeczywistość aby w ten sposób zyskać uznanie organów ścigania. Zeznania A. J. nie są spontaniczne, a przemyślane na co wskazuje fakt dołączenia do protokołów przesłuchań odręcznych zapisów dot. wysokości ustalonej prowizji i kwot rzekomo przekazanych S. S., które to zapisy co prawda są datowane ale nie są umieszczone w jakimkolwiek rejestrze. Istotnym jest również to, iż w toku rozprawy sąd nie miał możliwości zweryfikowania zeznań świadka A. J. poprzez zadanie mu właściwych pytań, albowiem przed zamknięciem śledztwa świadek zmarł.

W kontekście powyższego wątku za istotne dla ustaleń stanu faktycznego uznać należy zeznania I. P. (1). Świadek zeznał, iż około 2003 r. W. B. zaprosił go na rozmowę z prezesem V. A. A. J.. Świadek przyznał, iż w trakcie spotkania wyraził zgodę na rozpoczęcie nieoficjalnej współpracy z firmą kierowaną przez A. J., współpracy opartej na porozumieniu. Jak zeznał świadek obowiązkiem jego było przeprowadzanie wśród dyrektorów kopalń, inżynierów wywiadów na temat potrzeb kopalnianych. W trakcie jednego ze spotkań świadek przedstawił szczegółowe dane osobowe, które A. J. wpisał do druków sporządzonych w j. niemieckim. W niedługim czasie po tym zdarzeniu świadek został zaproszony do W.. W trakcie spotkania A. J. poinformował go o konieczności otwarcia konta w baku austriackim, na które to konto miało być przekazywane z V. A. w Z. wynagrodzenie świadka. I. P. (1) przyznał, iż założył prywatne konto w banku austriackim. Pełnomocnikami konta zostali ustanowieni A. J. i W. B.. W drodze powrotnej do domu W. B. przekazał świadkowi 200 euro, a świadek wskazane pieniądze przyjął. Kolejne pieniądze świadek otrzymał od W. B. i A. J. w pierwszej połowie 2004 r. Była to określona kwota euro stanowiąca równowartość 20 000 zł. Jak zeznał świadek – kwotę tę otrzymał „ za nic” (zeznania k. 2564). Po jakimś czasie świadek za sugestią A. J. wycofał pełnomocnictwo do konta austriackiego udzielone W. B.. W dniu 1 września 2004 r. świadek zarejestrował działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo (...). Równocześnie podpisał z firmą (...) umowę o współpracy marketingowej uzyskując upoważnienia do prowadzenia rozmów, oferowania produktów, usług w imieniu V. A.. Wynagrodzenie za świadczoną przez świadka pracę było przesyłane na konto świadka założone w Banku (...) (zeznania k. 2563-2564) Jak zeznał świadek – płatność na jego konto następowała po wpływie należności na konto V. A. i po wystawieniu faktury przez świadka. Po otrzymaniu pieniędzy od S. świadek zatrzymywał dla siebie 25% kwoty – w tym 19% przeznaczal na podatek dochodowy, a 75% zwracał w gotówce W. B., lub A. J. (zeznania k. 2563-2564). Świadek

nie potrafił wskazać na co W. B. i A. J. przeznaczają przekazane przez niego środki pieniężne (zeznania k. 2563-2564, 2567,2573,2681, 4532).

Analizując powyższe zeznania świadka I. P. (1) sąd dał im wiarę uznając je za szczere i przekonywujące. Zeznania ta znajdują potwierdzenie w dokumentacji kont bankowych I. P. (1). W ocenie sądu przytoczone zeznania świadka nie mają większego znaczenia dla ustalenia odpowiedzialności karnej W. B. za zarzucane mu przestępstwa z art. 229§4 k.k. Istotnym jest, iż I. P. (1) nie wskazał, by kiedykolwiek był świadkiem wręczenia przez W. B. korzyści majątkowej S. S., czy Z. K. (1). Istotnym jest, iż I. P. (1) nie posiadał żadnych informacji na temat ewentualnych korzyści majątkowych wręczanych przez W. B.. Posiadał jedynie wiadomości wskazujące na pobieranie przez W.

B. i A. J. nienależnych im profitów przekazywanych na konto I. P. (1). W kontekście tych zeznań i braku dowodów wskazujących na działalność korupcyjną oskarżonego W. B. należałoby rozważyć prowadzenie postępowania przygotowawczego pod kontem przedstawienia W. B. co najwyżej zarzutu popełnienia przestępstwa z art. 286§1 k.k. Z uwagi na fakt, iż zmiana kwalifikacji prawnej z art. 229§4 k.k. na art. 286§1 k.k. łączyłaby się z wyjściem poza granice oskarżenia, prowadziłaby do istotnej zmiany opisu czynu zarzucanego W. B., sąd nie przeprowadził postępowania dowodowego w zakresie ewentualnego przestępstwa oszustwa popełnionego przez W. B..

Sąd nie dokonał szczegółowej analizy sytuacji finansowej spółki akcyjnej (...) za okres 2002-2004 r., możliwości płatniczych spółki w związku z zawartymi umowami dot. remontu kombajnu chodnikowego AM 75/116 i dzierżawy kombajnu chodnikowego AM 75/140, wywiązywania się z płatności finansowych wobec innych podmiotów gospodarczych uznając, iż prowadzenie szczegółowego postępowania w tym zakresie doprowadzi jedynie do zbędnego przedłużenia postępowania sądowego. Obowiązkiem sądu było przede wszystkim ustalenie, czy S. S. w związku ze wskazanymi wyżej umowami przyjął korzyść majątkową, czy korzyść tę przekazał W. B.. Zgromadzony materiał dowodowy powyższej okoliczności nie potwierdził. Jedynie w przypadku dokonania przez sąd ustaleń pozytywnych we wskazanym wyżej zakresie koniecznym byłoby wykazanie przyczyn, które doprowadziły do udzielenia przez W. B. i przyjęcia przez S. S. korzyści majątkowej. W ocenie sądu A. J., W. B. pozostawili pobrane z WAB środki do własnej dyspozycji. W tej sytuacji na etapie postępowania przygotowawczego należało rozważyć przedstawienie W. B. zarzutu z art. 286§1 k.k. do czego sąd szczegółowo ustosunkował się we wcześniejszej części uzasadnienia. Nie sposób również wykluczyć, iż środki te A. J. i W. B. przekazali innym decyzyjnym osobom zatrudnionym w spółce akcyjnej (...) np. członkom komisji przetargowych, ale ustalenia te wychodzą poza przedmiot niniejszego postępowania.

Uwzględniając powyższe dowody sąd uniewinnił oskarżonych S. S. i W. B. od zarzucanych mu przestępstw odpowiednio z art. 228§115 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. i z art. 229§4 k.k.

Stan faktyczny i analiza dowodów, co do czynów popełnionych przez oskarżonych Z. K. (1) i W. B.

Pkt III, IV,V,VI,VIII,XI,XII aktu oskarżenia

Prokuratura (...) w K. zarzuciła Z. K. (1) popełnienie czterech przestępstw polegających na tym, że :

III. w okresie od co najmniej 15 września 1997 r. do 29 lutego 2000 r., w P., pow. Ł., pełniąc funkcję publiczną – Zastępcy Prezesa Zarządu - Dyrektora ds. (...) i (...) pod ziemią spółki akcyjnej (...), zażądał a następnie przyjął od A. J. korzyść majątkową znacznej wartości w postaci pieniędzy, w łącznej kwocie 1 223 850,- (jeden milion dwieście dwadzieścia trzy

tysiące osiemset pięćdziesiąt) szylingów austriackich, stanowiącej w przybliżeniu kwotę 342 000, – (trzysta czterdzieści dwa tysiące) złotych i tak:

- w okresie po 2 lutego 1998 r. - kwotę 216 700,- szylingów austriackich
- w okresie po 15 marca 1999 r- kwotę 430 150,- szylingów austriackich
- w okresie po 21 lutego 2000 r – kwotę 577 000,- szylingów austriackich

w związku z pełnieniem tej funkcji — w zamian za doprowadzenie do zawarcia, przez „ (...) S.A. ze spółką (...) sp. z o.o. umowy z dnia 15 września 1997 roku, nr 280/J/80/97, najmu kombajnu chodnikowego AM 65, zakupu części zamiennych i usług serwisowych, a następnie terminowych wypłat należności z tytułu zawartej umowy,

tj. o przestępstwo z art. 228 § 1 i 228 § 5 k.k. (w brzmieniu obowiązującym w okresie pomiędzy 1 września 1998 r. a 30 czerwca 2003 r.) przy zastosowaniu art. 11 § 2 k.k.

IV. w okresie pomiędzy 7 grudnia 2000 r. a 31 marca 2001 r., w P., pow. Ł., pełniąc funkcję publiczną — Zastępcy Prezesa Zarządu - Dyrektora ds. (...) i Inwestycyjnych pod ziemią spółki akcyjnej (...), zażądał a następnie przyjął od A. J. i W. B. korzyść majątkową znacznej wartości w postaci pieniędzy, w kwocie nie mniejszej niż 750 000,- szylingów austriackich, stanowiącej równowartość około 208 000,- złotych, w związku z pełnieniem tej funkcji - w zamian za zawarcie przez spółkę (...) S.A. ze spółką „V. A. Technika Górnicza i Tunelowa”, w dniu 7 grudnia 2000 umowy kapitalnego remontu kombajnu chodnikowego (...) 75/052 i terminową zapłatę należności z tytułu zawartej umowy,

tj. o przestępstwo z art. 228 § 1 i 228 § 5 k.k. (w brzmieniu obowiązującym w okresie pomiędzy 1 września 1998 r. a 30 czerwca 2003 r.) przy zastosowaniu art. 11 § 2 k.k.

V. w okresie pomiędzy 7 kwietnia a 7 czerwca 2005 r., w P., pow. Ł., pełniąc funkcję publiczną — Zastępcy Prezesa Zarządu - Dyrektora ds. (...) i (...) pod ziemią spółki akcyjnej (...), przyjął od A. J. i W. B., korzyść majątkową w postaci pieniędzy w kwocie nie mniejszej niż 120 000,- zł., w związku z pełnieniem tej funkcji w zamian za zakup przez „ (...) S.A. od spółki (...)

Górnicza i Tunelowa” części zamiennych i usług serwisowych maszyn górniczych oraz uregulowanie zobowiązań finansowych powstałych w związku z tym zakupem w 2004 r

tj. o przestępstwo z art. 228 § 1 k.k.

VI. W okresie pomiędzy 8 maja 2006 r. a 14 sierpnia 2006 r. w P., pow. Ł., pełniąc funkcję publiczną — Zastępcy Prezesa Zarządu - Dyrektora ds. (...) i Inwestycyjnych pod ziemią spółki akcyjnej (...), przyjął od A. J. i W. B., korzyść majątkową w postaci pieniędzy w kwocie nie mniejszej niż 165 000,- zł., w związku z pełnieniem tej funkcji - w zamian za zakup przez (...) S.A. od spółki (...) części zamiennych i usług serwisowych maszyn górniczych oraz uregulowanie zobowiązań finansowych powstałych w związku z tymi zakupami w 2005 r.

tj. o przestępstwo z art. 228 § 1 k.k.

Nadto Prokuratura (...) w K. zarzuciła, iż W. B. dopuścił się przestępstw polegających na tym, że :

VIII. w okresie pomiędzy 1 lutego a 31 marca 2001 r., w P., działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą, udzielił korzyści majątkowej znacznej wartości w postaci pieniędzy w kwocie nie mniejszej niż 750 000,- szylingów austriackich, stanowiącej równowartość ok.208 000,- złotych, Z. K. (1), pełniącemu funkcję publiczną - Zastępcy Prezesa Zarządu - Zastępcy Dyrektora Naczelnego do spraw (...) i Inwestycji Kopalni (...) S.A., w związku z pełnieniem tej funkcji - w zamian za zawarcie przez Kopalnię (...) S.A. ze spółką (...), umowy kapitalnego remontu kombajnu chodnikowego (...) 75/052 i terminową zapłatą należności powstałej z tego tytułu,

XI. okresie pomiędzy 7 kwietnia a 7 czerwca 2005 r., w nieustalonym miejscu, działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą, udzielił korzyści majątkowej w postaci pieniędzy w kwocie nie mniejszej niż 120 000,- zł., Z. K. (1), pełniącemu funkcję pu

bliczną - Zastępcy Prezesa Zarządu - Dyrektora ds. (...) i (...) pod (...) spółki akcyjnej „L. Węgiel (...), w związku z pełnieniem tej funkcji - w związku z zakupami przez spółkę (...) od spółki (...)cza i Tunelowa”, części zamiennych do maszyn górniczych i usług serwisowych, dokonane w 2004 r. oraz terminową zapłatą należności powstałej z tego tytułu

tj. o przestępstwa z art. 229 § 1 k.k.

XII. w okresie pomiędzy 8 maja a 14 sierpnia 2006 r., w nieustalonym miejscu, działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą, udzielił korzyści majątkowej w postaci pieniędzy w kwocie nie mniejszej niż 165 000,- zł., Z. K. (1), pełniącemu funkcję publiczną - Zastępcy Prezesa Zarządu – Dyrektora ds. (...) i (...) pod (...) S.A „L. Węgiel (...), w związku z pełnieniem tej funkcji – w związku z zakupami przez spółkę (...) od spółki (...)lowa”, części zamiennych do maszyn górniczych i usług serwisowych, dokonane w 2005 r. oraz terminową zapłatą należności powstałej z tego tytułu,

tj. o przestępstwo z art. 229 § 1 k.k

W dniu 15 września 1997 r. Kopalnia (...) S.A. z/s w B. reprezentowana przez z-ów prezesa zarządu Z. K. (1) i J. C. zawarła z (...) Sp. z o.o. z/s w K. reprezentowaną przez prezesa zarządu A. J. i dyrektora handlowego W. B. umowę nr (...), której przedmiotem był najem kombajnu chodnikowego AM 65. Umowa ta zawarta została na okres 18 miesięcy, rozliczenie wynagrodzenia następowało rocznie, po uwzględnieniu dostawy części zamiennych, usług serwisowych i rat wynajmu. Początkowo umowa została zawarta do dnia 31 grudnia 1998 r. a następnie została przedłużona do dnia 31 maja 2000 r. Po zakończeniu okresu najmu KWK (...) zwróciła kombajn do (...) A. B..

Zgodnie z wypracowanym mechanizmem generowania środków finansowych na wypłatę korzyści dla osób zajmujących kierownicze stanowiska w podmiotach, które zawierały umowy ze spółką (...), A. J. poinformował członków zarządu spółki (...) o potrzebie przekazania przez (...) środków pieniężnych z tytułu prowizji za doprowadzenie do zawarcia umowy z dnia 15 września 1997 r. nr 280/J/80/97. Członkowie zarządu (...) zaakceptowali propozycję A. J., co skutkowało wypłatą przez A. J. z konta spółki (...) środków pieniężnych w łącznej kwocie 1 223 850 szylingów austriackich stanowiących równowartość kwoty 342 000 zł. I tak A. J. pobrał z konta (...) pieniądze w kwotach :

- w okresie po 2 lutego 1998 r. kwotę 216 700 szylingów austriackich,
- w okresie po 15 marca 1999 r. kwotę 430 150 szylingów austriackich,
- w okresie po 21 lutego 2000 r. – kwotę 577 000 szylingów austriackich,

Przeprowadzone postępowanie dowodowe nie wykazało, by oskarżony Z. K. (1) zażądał a następnie przyjął od A. J. korzyść majątkową w postaci pieniędzy w łącznej kwocie 1 223 850 szylingów austriackich w zamian za doprowadzenie do zawarcia przez (...) S.A. z (...) A.

Technika Górnicza i Tunelowa umowy najmu kombajnu chodnikowego AM 65 z dnia 15 września 1997 r., zakupu części zamiennych i usług serwisowych, a następnie terminowych wypłat należności z tytułu zawartej umowy.

W dniu 07 grudnia 2000 r. Kopalnia (...) S.A. z/s w B. reprezentowana m.in. przez z-cę prezesa zarządu S. M. zawarła z (...) Sp. z o.o. z/s w K. reprezentowaną przez prezesa zarządu A. J. i dyrektora technicznego B. Z. umowę nr (...), której przedmiotem był remont kapitalny kombajnu AM 75/052. Wartość przedmiotu umowy wyceniono na kwotę 3 550 000 zł.

Zgodnie z wypracowanym mechanizmem generowania środków finansowych na wypłatę korzyści dla osób zajmujących kierownicze stanowiska w podmiotach, które zawierały umowy ze spółką (...), A. J. poinformował członków zarządu spółki (...) o potrzebie przekazania przez (...) środków pieniężnych z tytułu prowizji za doprowadzenie do zawarcia umowy z dnia 7 grudnia 2000 r. nr nr (...). Członkowie zarządu (...) zaakceptowali propozycję A. J., co skutkowało wypłatą przez A. J. z konta spółki (...) środków pieniężnych w kwocie około 800 000 szylingów (wartość przyjęta w a/o – 750 000 szylingów austriackich).

Przeprowadzone postępowanie dowodowe nie wykazało, by oskarżony Z. K. (1) zażądał a następnie przyjął od A. J., czy W. B. korzyść majątkową w postaci pieniędzy w kwocie około 800 000 szylingów austriackich w zamian za doprowadzenie do zawarcia przez (...) S.A. z (...) A. Technika Górnicza i Tunelowa umowy, której przedmiotem był remont kapitalny kombajnu AM 75/052.

W latach 2004-2006 spółka (...) realizowała dostawy części zamiennych, usług serwisowych oraz noży do S.A. (...).

Zgodnie z wypracowanym mechanizmem generowania środków finansowych na wypłatę korzyści dla osób zajmujących kierownicze stanowiska w podmiotach, które zawierały umowy ze spółką (...) – spółką córką (...), A. J. poinformował członków zarządu spółki (...) o potrzebie przekazania przez (...) środków pieniężnych z tytułu prowizji za zakup od spółki (...) przez S.A. (...) W. (...) części zamiennych, usług serwisowych maszyn górniczych i noży oraz uregulowanie zobowiązań finansowych powstałych w związku z tym zakupem w latach 2004 i 2005 r. Członkowie zarządu (...) zaakceptowali propozycję A. J., co skutkowało:

- udzieleniem przez (...) I. P. (2) w dniu 8 stycznia 2004 r. zlecenia marketingowego nr 4/01/2004. Przedmiotem zlecenia było podjęcie działań marketingowych mających na celu doprowadzenie do sprzedaży części zamiennych oraz usług remontowych i konserwacji dla (...) S.A. Po zrealizowaniu przez spółkę (...) zobowiązania, I. P. (1) reprezentujący Przedsiębiorstwo (...) w dniu 2 marca 2005 r. wystawił na rzecz (...) z tytułu wydanego uprzednio zlecenia fakturę nr (...) na kwotę 206 910,97 zł. i kwota ta została przelana przez (...) na rachunek Przedsiębiorstwa (...). I. P. (1) potrącił dla siebie ze wskazanej kwoty należne mu wynagrodzenie obejmujące prowizję i podatek, a pozostałą kwotę 120 000 zł przekazał A. J., lub W. B..

- udzieleniem przez (...) I. P. (2) w dniu 1 września 2004 r. zlecenia marketingowego. Przedmiotem zlecenia było podjęcie działań marketingowych mających na celu doprowadzenie do sprzedaży części zamiennych oraz usług serwisowych dla (...) S.A. Po zrealizowaniu przez spółkę (...) zobowiązania, I. P. (1) reprezentujący Przedsiębiorstwo (...) w dniu 14

kwietnia 2006 r. wystawił na rzecz (...) z tytułu wydanego uprzednio zlecenia fakturę nr (...) na kwotę 162 245,53 zł. i kwota ta została przelana przez (...) na rachunek Przedsiębiorstwa (...). I. P. (1) potrącił dla siebie ze wskazanej kwoty należne mu wynagrodzenie obejmujące prowizję i podatek, a pozostałą kwotę 95 000 zł. przekazał W. B..

- udzieleniem przez (...) I. P. (2) w dniu 3 stycznia 2005 r. zlecenia marketingowego. Przedmiotem zlecenia było podjęcie działań marketingowych mających na celu doprowadzenie do sprzedaży części zamiennych dla L.W. (...) S.A. Po zrealizowaniu przez spółkę (...) zobowiązania, I. P. (1) reprezentujący Przedsiębiorstwo (...) w dniu -1 czerwca 2006 r. wystawił na rzecz (...) z tytułu wydanego uprzednio zlecenia fakturę nr (...) na kwotę 119 676,65 zł. i kwota ta została przelana przez (...) na rachunek Przedsiębiorstwa (...). I. P. (1) potrącił dla siebie ze wskazanej kwoty należne mu wynagrodzenie obejmujące prowizję i podatek, a pozostałą kwotę 70 000 zł. przekazał W. B..

Przeprowadzone postępowanie dowodowe nie wykazało, by oskarżony Z. K. (1) przyjął od A. J., W. B. korzyść majątkową w postaci pieniędzy w kwocie 120 000 zł w zamian za zakup od spółki (...) przez S.A. (...) części zamiennych i usług serwisowych maszyn górniczych oraz uregulowanie zobowiązań finansowych powstałych w związku z tym zakupem w latach 2004 i 2005 r., pieniędzy w kwocie nie mniejszej niż 165 000 zł. w zamian za zakupu od (...) przez L.W. (...) części zamiennych i usług serwisowych maszyn górniczych oraz uregulowanie zobowiązań finansowych powstałych w związku z tym zakupem w 2005 r.

Powyższy stan faktyczny ustalił sąd na podstawie wyjaśnień Z. K. (1) (k. 4496,2867,2871,3583), wyjaśnień W. B. (k. 4493,2652,2667,2669,2673,2681,2729,3560), częściowo zeznań A. J. (k. 333-334, 815,335-336), kserokopii umowy z dnia 15 września 1997 r. nr 280/J/80/97 k. 347-354, kserokopii potwierdzeń wypłat (Z.) przez (...) A. kwot 216 700, 430 150 (k. 355, 357), kserokopii odręcznych zapisów dotyczących wyliczenia wysokości prowizji (k. 358-360) , kserokopii umowy z dnia 7 grudnia 2000 r. nr (...) (k.944-948), kserokopii zlecenia marketingowego nr 4/01/2004 z dnia 08 stycznia 2004 r. k. 390, kserokopii faktury nr (...) z dnia 02 marca 2005 r. k. 389, wyciągu bankowego k.391, kserokopii załącznika do faktury k.392, kserokopii protokołu odbioru prac k. 393, kserokopii faktury nr (...) z dnia 14 kwietnia 2006 r. k. 394, kserokopii załącznika do faktury k.397, kserokopii wyciągu bankowego k. 396, kserokopii protokołu odbioru prac k. 398, kserokopii zlecenia marketingowego z dnia 03 stycznia 2005 r. nr 1/01/2005 k. 408, faktury nr (...) z dnia 01 czerwca 2006 r. k. 406, kserokopii załącznika do faktury k.410, kserokopii wyciągu bankowego k. 409, kserokopii protokołu odbioru prac k. 411.

Oskarżony Z. K. (2) nie przyznał się do zarzucanych mu a opisanych w pkt III-VI czynów. Przedstawił proces modernizacji kopalni (...), działania inwestycyjne. Jak wynika wyjaśnień oskarżonego wszelkie zakupy w kopalni były realizowane na podstawie planu techniczno-ekonomicznego spółki zatwierdzonego przez Radę Nadzorczą na dany rok obrachunkowy. Każda zmiana w planie techniczno-ekonomicznym wymagała zgody Rady Nadzorczej. W skład planu wchodziły m.in. plany nakładów inwestycyjnych, plan zakupu dóbr gotówkowych, plan remontów i inne. Plany te były tworzone przez służby techniczne kopalni z blisko rocznym wyprzedzeniem. Oskarżony wskazał, iż nie miał wpływu na tworzenie tych planów, gdyż wynikały one bezpośrednio z założeń inwestycyjnych na dany rok. Wszystkie

operacje związane z zakupami, remontami prowadzone były w drodze przetargów, na podstawie regulaminu ustalonego przez uchwały Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy spółki. Komisje przetargowe były wieloosobowe. Oskarżony wyjaśnił nadto, iż nie miał żadnego wpływu na wybór ofert, gdyż decyzja zapadała większością głosów. Zakres i wielkość kupowanych części zamiennych wynikała z faktycznego zużycia części zamiennych i maszyny w roku poprzedzającym. W 1997 r. po restrukturyzacji finansowej B. odzyskała płynność finansową. Wszelkie zobowiązania wobec kontrahentów realizowane były terminowo. Na przełomie 2000r. poziom kompensat był mniejszy niż 10%. (wyjaśnienia Z. K. (1) (...), (...)).

Oskarżony W. B. nie przyznał się do zarzucanych mu a opisanych w pkt VIII,XI,XIII czynów. Zaprzeczył, by kiedykolwiek dysponował gotówką w postaci szylingów austriackich, euro, lub złotych, które byłyby przeznaczone na udzielanie korzyści majątkowych w związku z umowami podpisywanymi przez poszczególne podmioty gospodarcze z (...). Oskarżony zaprzeczył, by kiedykolwiek udzielał korzyści majątkowych Z. K. (1) (wyjaśnienia k. 4493,2652,2667,2669,2673,2681,2729,3560)

Analizując powyższe wyjaśnienia oskarżonego Z. K. (1) i W. B. sąd dał im wiarę. Wyjaśnienia te są zbieżne co do faktu, iż oskarżeni nie przekazywali sobie pieniędzy stanowiących korzyść majątkową za podpisane umowy dot. remontu kombajnu A. Miner, zakupu części zamiennych, usług serwisowych maszyn górniczych w latach 2004-2006 przez L.W. (...) S.A. od (...), uregulowanie zobowiązań finansowych powstałych w związku z tymi zakupami. Wyjaśnienia Z. K. (1) dotyczące sytuacji ekonomicznej KWK (...), jej płynności finansowej, organizowanych postępowań przetargowych znajdują nadto potwierdzenie w wyjaśnieniach S. S., który w tożsamy sposób przedstawił sytuację ekonomiczną, finansową KWK (...) (wyjaśnienia S. S. (...),2900, (...)).

W toku postępowania przygotowawczego na okoliczność wskazanych wyżej umów przesłuchano świadka A. J..

Co do umowy z dnia 15 września 1997 r., której przedmiotem był najem kombajnu chodnikowego AM 65, zakup części zamiennych i usług serwisowych świadek A. J. zeznał, iż została ona zawarta na okres 18 miesięcy, rozliczenie wynagrodzenia następowało rocznie, po uwzględnieniu dostawy części zamiennych, usług serwisowych i rat wynajmu. Początkowo umowa została zawarta do dnia 31 grudnia 1998 r., a następnie została przedłużona do dnia 31 maja 2000 r. Po zakończeniu okresu najmu KWK (...) zwróciła kombajn do (...) A. B.. W dalszej części świadek zeznał, iż po podpisaniu umowy z dnia 15 września 1997 r. została mu wypłacona z (...) A. B. prowizja w kwocie 216 700 szylingów austriackich. Na dowód powyższego (...) wystawiła dowód wypłaty, w którym wskazano iż wypłata dotyczy części zamiennych dla kopalni (...). Dokument podpisał R., S. – pracownik działu finansowego, M. i M. – szef działu finansowego. Świadek przyznał, iż pieniądze odebrał osobiście. Po upływie 1998 r. nastąpiło rozliczenie kolejnego okresu kontraktu, okresu rocznego. B. zapłaciła spółce (...) wynagrodzenie. Po tej płatności świadek otrzymał ze spółki (...) kwotę 430 150 szylingów austriackich . Pieniądze wypłacono na podstawie dokumentu potwierdzenia wypłaty z dnia 12 marca 1999 r. Dokument podpisali B., H. – obaj z działu sprzedaży oraz M.. Świadek przyznał, iż wskazaną kwotę odebrał

osobiście. W dalszej kolejności świadek zeznał, iż w lutym 2000 r. zwrócił się do C. H.'a o wypłatę prowizji za rok 1999. Wówczas wypłacono mu kwotę 577 000 szylingów austriackich (zeznania k. 333-334).

Co do umowy z dnia 7 grudnia 2000 r., której przedmiotem był kapitalny remont kombajnu chodnikowego (...) 75/052 i terminowa zapłata należności z tytułu umowy świadek A. J. zeznał, iż wartość umowy wynosiła 3 550 000 złotych i

od tej kwoty obliczono prowizję. Świadek przyznał, iż około lutego 2001 r. pobrał z (...) A. B. prowizję w kwocie około 800 000 szylingów austriackich (zeznania k. 814v).

Co do zakupu w latach 2004-2006r. części zamiennych i usług serwisowych maszyn górniczych oraz uregulowanie zobowiązań finansowych powstałych w związku z tymi zakupami świadek A. J. zeznał, iż (...), która była spółką córką (...) realizowała powyższe dostawy do KWK (...) w latach 2004-2006. Świadek przyznał, iż zgodnie z ustaleniami (...) na podstawie zlecenia marketingowego z dnia 4 stycznia 2004 r. i faktury nr (...) z dnia 2 marca 2005 r. przełał na rachunek Przedsiębiorstwa (...) kwotę 206 910,97 zł., którą to kwotę I. P. (1) wypłacił. Pozostawiając dla siebie wynagrodzenie obejmujące prowizje w wysokości 8-10 % z kwoty netto i 19 % z tytułu podatku dochodowego, pozostałą kwotę w wysokości 120 000 zł przekazał świadkowi i W. B. (zeznania k. 335). Świadek zeznał nadto, iż w podobny sposób pozyskano kwotę 165 000 zł. Na podstawie faktury nr (...) z dnia 14 kwietnia 2006 r. (...) wypłaciła I. P. (2) kwotę 162 245,53 zł. I. P. (1) potrącił wartość swojej prowizji i podatku, a pozostałą kwotę tj. 95 000 zł wypłacił z rachunku bankowego swojej firmy i przekazał ją W. B.. Na podstawie faktury nr (...) z dnia 01 czerwca 2006 r. (...) wypłaciła I. P. (2) kwotę 119 676,65 zł. I. P. (1) potrącił wartość swojej prowizji i podatku, a pozostałą kwotę tj. 70 000 zł wypłacił z rachunku bankowego swojej firmy i przekazał ją W. B..

Powyższym zeznaniom świadka A. J. sąd dał wiarę. Znajdują one potwierdzenie w dołączonej do akt sprawy umowie z dnia 15 września 1997 r. nr 280/J/80/97 (k. 347-354), potwierdzeniach wypłat kwot 216 700, 430 150 (k. 355,357), odrębnych zapiskach zawierających wyliczenia prowizji (k. 358-360), umowie z dnia 7 grudnia 2000 r. nr (...) (k.944-948), zleceniu marketingowym nr 4/01/2004 z dnia 08 stycznia 2004 r. k. 390, fakturze nr (...) z dnia 02 marca 2005 r. k.389, załączniku do faktury nr (...) k. 392, protokołu odbioruk.393, wyciągu bankowym k.391, fakturze nr (...) z dnia 14 kwietnia 2006 r. k.394, załączniku do faktury nr (...) k. 397, protokołu odbioruk.398, wyciągu bankowym k.396, zleceniu marketingowym z dnia 03 stycznia 2005 r. nr 1/01/2005 k. 408, fakturze nr (...) z dnia 01 czerwca 2006 k.406, załączniku do faktury nr (...) k. 410, protokołu odbioruk.411, wyciągu bankowym k.409

Zgodnie z relacją A. J. dot. umowy z dnia 15 września 1997 r. pobrane prowizje w wysokościach 216 700, 430 150 i 577 000 szylingów austriackich przekazał Z. K. (1). Nastąpiło to odpowiednio w okresie po 2 lutego 1998 r., po 15 marca 1999 r. i po 21 lutego 2000 r. Jak zeznał świadek - to S. S. poinformował go o tym, iż prowizje winny być przekazane Z. K. (1) (zeznania k. 333-334).

Co do prowizji w kwocie ok. 800 000 szylingów austriackich pobranej z tytułu umowy z dnia 7 grudnia 2000 r. A. J. zeznał, iż „prowizję wypłacono panu Z. K. (1), który był wiceprezesem zarządu KWK (...)” (zeznania k. 814v).W dalszej części świadek zeznał, iż „pieniądze przywiózł do Polski, po czym razem z W. B. wręczył je Panu G. w siedzibie zarządu kopalni (...)”(zeznania k. 814v).

Co do prowizji w kwocie 120 000 zł pobranej z tytułu zakupu przez LW (...) od (...) części zamiennych i usług serwisowych, uregulowania zobowiązań powstałych z tym zakupem, A. J. zeznał iż prowizję tę po dniu 7 kwietnia 2005 r. W. B. przekazał Z. K. (1) (zeznania k. 335v).

Co do prowizji w kwocie 165 000 zł pobranej z tytułu zakupu przez LW (...) od (...) części zamiennych i usług serwisowych, uregulowania zobowiązań powstałych z tym zakupem, A. J. zeznał iż prowizję tę w 2005 r. (kwota 95 000 zł.) i 2006 r. (kwota 70 000zł) W. B. przekazał Z. K. (1) (zeznania k. 335-336)

Sąd odmówił waloru wiarygodności zeznaniom świadka A. J. w zakresie przekazania Z. K. (1) łącznej kwoty 1 223 850 szylingów austriackich w zamian za doprowadzenie do zawarcia przez LW B. z (...) Górnicza i Tunelowa najmu kombajnu chodnikowego AM 65, zakupu części zamiennych i usług serwisowych, a następnie terminowych wypłat należności z tytułu zawartej umowy; przekazania kwoty około 800 000 szylingów austriackich w zamian za zawarcie umowy kapitalnego remontu kombajnu chodnikowego A. (...)/052 i terminową zapłatę należności z tytułu tej umowy; przekazania kwoty 120 000 zł i 165 000 zł w zamian za zakup przez LW (...) od (...) części zamiennych i usług serwisowych, uregulowania zobowiązań powstałych z tym zakupem .

Oskarżony Z. K. (3) stanowczo zaprzeczył temu, by kiedykolwiek żądał od A. J. udzielenia korzyści majątkowej i by przyjął od niego pieniądze w zamian za zawartą umowę dot. najmu kombajnu chodnikowego (...), zakupu części zamiennych i usług serwisowych, terminowych wypłat należności z tytułu zawartej umowy, zakup części zamiennych i usług serwisowych maszyn górniczych. Oskarżony S. S. zaprzeczył temu, by kiedykolwiek sugerował A. J., by ten przekazał Z. K. (1) prowizję z tytułu umowy nr (...) (wyjaśnienia k. 2893,2900,4495). Tym wyjaśnieniom oskarżonych Z. K. (1) i S. S. jako wzajemnie zgodnym sąd dał wiarę uznając je za przekonujące i szczerze.

Oskarżony Z. K. (1) zaprzeczył również temu, by kiedykolwiek żądał od A. J. i W. B. udzielenia korzyści majątkowej i by przyjął od nich pieniądze w zamian za zawartą umowę dot. kapitalnego remontu kombajnu chodnikowego A. (...) /052 i terminową zapłatę należności z tytułu tej umowy. W tym miejscu zaznaczyć należy, iż zeznania świadka A. J. obciążające oskarżonego we wskazanym zakresie nie są konsekwentne. Świadek raz zeznaje, iż prowizję w kwocie 800 000 szylingów austriackich przekazano Z. K. (4), po czym wskazuje, iż kwotę 800 000 szylingów austriackich wraz z W. B. przekazał Panu G. w siedzibie zarządu (...). W toku postępowania przygotowawczego nie dokonano ustaleń dotyczących osoby o nazwisku G.. W toku postępowania sądowego oskarżony Z. K. (1) wyjaśnił, iż nie zna osoby o nazwisku G. (wyjaśnienia k. 4862). Oskarżony W. B. stanowczo zaprzeczył, by udzielił korzyści majątkowej Z.

K. w związku z kapitalnym remontem kombajnu chodnikowego A. (...) /052 (wyjaśnienia k. 2652,2667,2669,2673,2681,2729,3560). Tym wyjaśnieniom oskarżonych Z. K. (1) i W. B., jako wzajemnie zgodnym sąd dał wiarę uznając je za przekonujące i szczerze.

Oskarżony Z. K. (1) zaprzeczył i temu, by kiedykolwiek przyjął od A. J. i W. B. korzyść majątkową w zamian za zakup przez L.W. (...) od (...) części zamiennych i usług serwisowych maszyn górniczych i uregulowania zobowiązań z tego tytułu (wyjaśnienia k. 4496,2867,2871,3583). Podobnie oskarżony W. B. zaprzeczył, by udzielił korzyści majątkowej Z. K. (1) w związku z zakupem przez L.W. (...) S.A. od (...) części zamiennych i usług serwisowych maszyn górniczych i uregulowania zobowiązań z tego tytułu (wyjaśnienia k. 2652,2667,2669,2673,2681,2729,3560). Tym wyjaśnieniom oskarżonych Z. K. (1) i W. B., jako wzajemnie zgodnym sąd dał wiarę uznając je za przekonujące i szczerze.

W tym miejscu wskazać należy, iż jedynym dowodem obciążającym Z. K. (1) w zakresie zarzucanych mu, a opisanych w pkt III-VI czynów i W. B. w zakresie zarzucanych mu, a opisanych w pkt IV,V,VI czynów są zeznania A. J., który wskazał iż Z. K. (1) przyjął prowizję w zamian za zawarcie umów dot. najmu kombajnu chodnikowego (...), kapitalnego remontu kombajnu chodnikowego A. (...) /052, terminowych wypłat należności z tytułu zawartych umów, zakup części zamiennych i usług serwisowych maszyn górniczych. W toku postępowania nie przeprowadzono żadnego dowodu, który uwiarygodniłby zeznania świadka A. J. w przytoczonym zakresie. Żaden z przesłuchanych świadków, a to A. Z. zajmujący w latach 1997-2000 r. stanowisko dyrektora finansowego w (...) (zeznania k. 4521), F. S. – w okresie 1975-2010 pracownik firmy (...) produkującej i dzierżawiącej kombajn na Śląsku, uczestnik postępowań w przedmiocie zamówień publicznych (zeznania k. 4516-4517), I. P. (1) – współpracownik (...) (zeznania k. 4533-4541) nie wskazał, by był świadkiem przekazania Z. K. (1) pieniędzy przez A. J., czy W. B.. Żaden z nich nie wskazał, by A. J. informował ich o przekazywaniu pieniędzy Z. K. (1), bądź by informował ich, iż pieniądze takie przekazuje Z. K. (1) W. B.. W aktach sprawy brak jakichkolwiek dokumentów księgowych wskazujących na to, iż A. J., bądź W. B. przekazywał Z. K. (1) pieniądze pobierane z WAB. W toku postępowania nie przeprowadzono żadnego dowodu uwiarygodniającego zeznania świadka A. J. jakoby Z. K. (1) uzyskał pieniądze w zamian za zawarcie umów dot. najmu kombajnu chodnikowego (...), kapitalnego remontu kombajnu A. (...) /052. Istotnym jest, iż oskarżony Z. K. (1) stanowczo, konsekwentnie od początku postępowania nie przyznawał się do zarzucanych mu czynów. Z wyjaśnieniami Z. K. (1) korespondują wyjaśnienia W. B., który również zaprzeczył temu, by przekazywał Z. K. (1) korzyści majątkowe, Uwzględniając powyższe okoliczności sąd odmówił waloru wiarygodności zeznaniom świadka A. J., z których wynika, iż kwoty pobrane z konta firmy austriackiej przekazywał Z. K. (1). W ocenie sądu zeznania świadka we wskazanym zakresie są odosobnione, a tym samym nieprzekonywujące. Nie zostały potwierdzone przez Z. K. (1), W. B. i S. S., nie są potwierdzone innymi dowodami (wyjaśnienia współoskarżonych, zeznania świadków). Nie pochodzą od osoby postronnej, a pochodzą od osoby uczestniczącej w wieloletnim,

przestępnym wyprowadzaniu z WAB środków finansowych, od osoby zainteresowanej obciążeniem oskarżonych w celu uzyskania dla siebie profitów i korzyści przewidzianych w kpk. Niewątpliwie zeznania te pochodzą od osoby, której stan emocjonalny w chwili przesłuchania budził wątpliwości, osoby która z uwagi na zaistniałe okoliczności była w stanie zdeformować, wypaczyć rzeczywistość aby w ten sposób zyskać uznanie organów ścigania. Zeznania A. J. nie są spontaniczne, a przemyślane na co wskazuje fakt dołączenia do protokołów przesłuchań odręcznych zapisów dot. wysokości ustalonej prowizji i kwot rzekomo przekazanych S. S., które to zapisy co prawda są datowane ale nie są umieszczone w jakimkolwiek rejestrze. Istotnym jest również to, iż w toku rozprawy sąd nie miał możliwości zweryfikowania zeznań świadka A. J. poprzez zadanie mu właściwych pytań, albowiem przed zamknięciem śledztwa świadek zmarł.

Sąd nie dokonał szczegółowej analizy sytuacji finansowej spółki akcyjnej (...) za okres 1997-2006, możliwości płatniczych spółki w związku z zawartymi umowami dot. najmu kombajnu AM 65, kapitalnego remontu kombajnu chodnikowego (...), zakupu przez LW (...) od V. A. Technika Górnicza i Tunelowa części zamiennych i usług serwisowych maszyn górniczych, wywiązywania się z płatności finansowych wobec (...) i innych podmiotów gospodarczych uznając, iż prowadzenie szczegółowego postępowania w tym zakresie doprowadzi jedynie do zbędnego przedłużenia postępowania sądowego. Obowiązkiem sądu było przede wszystkim ustalenie, czy Z. K. (1) w związku ze wskazanymi wyżej umowami przyjął korzyść majątkową, czy korzyść tę przekazał A. J., W. B.. Zgromadzony materiał dowodowy powyższej okoliczności nie potwierdził. Jedynie w przypadku dokonania przez sąd ustaleń pozytywnych we wskazanym wyżej zakresie koniecznym byłoby wykazanie przyczyn, które doprowadziły do udzielenia przez A. J., czy W. B. i przyjęcia przez Z. K. (1) korzyści majątkowej. W ocenie sądu A. J., W. B. pozostawili pobrane z WAB środki do własnej dyspozycji. W tej sytuacji na etapie postępowania przygotowawczego należało rozważyć przedstawienie W. B. zarzutu z art. 286§1 k.k. do czego sąd szczegółowo ustosunkował się we wcześniejszej części uzasadnienia. Nie sposób również wykluczyć, iż środki te A. J. i W. B. przekazali innym decyzyjnym osobom zatrudnionym w spółce akcyjnej (...) np. członkom komisji przetargowych, ale ustalenia te wychodzą poza przedmiot niniejszego postępowania.

Uwzględniając powyższe dowody sąd uniewinnił oskarżonego Z. K. (1) i W. B. od zarzucanych im przestępstw odpowiednio z art. 228§1i5 k.k. w zw. z art. 11§2 k;k. i z art. 229§4 k.k.

Stan faktyczny i analiza dowodów, co do czynu popełnionego przez oskarżonego W. J.

Pkt VII aktu oskarżenia

Prokuratura (...) w K. zarzuciła T. J. popełnienie przestępstwa polegającego na tym, że :

VII. w okresie pomiędzy 1 stycznia 1996 r. a 7 lipca 1998 r., w L., pełniąc

funkcję publiczną — Prezesa Zarządu Przedsiębiorstwa Handlowo — Usługowego (...) sp. z o.o. i działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, zażądał a następnie przyjął od A. i J. korzyść majątkową w postaci pieniędzy, w kwocie łącznej 1 038 000,- (jeden milion trzydzieści osiem tysięcy) szylingów austriackich, stanowiącej w przybliżeniu kwotę 271 322,82 — (dwieście siedemdziesiąt jeden tysięcy trzysta trzydzieści dwa, 82/100) złotych i tak:

- okresie pomiędzy 1 stycznia a 31 grudnia 1996 r. - kwotę 200 000,- szylingów austriackich,

-^w okresie pomiędzy 26 czerwca a 26 sierpnia 1997 r. - kwotę 284 000,- szylingów austriackich,

-w okresie pomiędzy 8 października a 8 grudnia 1997 r. - kwotę 175 000,- szylingów austriackich,

-w okresie pomiędzy 29 stycznia a 29 marca 1998 r. - kwotę 104 000,- szylingów austriackich,

- w okresie pomiędzy 7 maja a 7 lipca 1998 r. - kwotę 275 000,- szylingów austriackich,

w związku z pełnieniem tej funkcji — w zamian za doprowadzenie do zawarcia, przez Przedsiębiorstwo Handlowo —Usługowe (...) Sp z o.o. z (...) S.A., umowy kupna węgla kamiennego , zapłaty (...) S.A z tego tytułu umówionego

wynagrodzenia, z którego następnie (...) S.A. wypłacała umówione wynagrodzenie za zakupione od spółki (...) 2 kombajny chodnikowe (...) i AM 75 dla Kopalni (...), 1 kombajn chodnikowy (...) 20 dla Kopalni (...) i 1 kombajn chodnikowy AM 75 dla Kopalni (...), czyniąc sobie z tego przestępstwa stałe źródło dochodu,

tj. o przestępstwo z art. 228 § 1 i 228 § 5 k.k. przy zastosowaniu art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 k.k. i art. 12 k.k.

W 1996 r. (...) Spółka (...) zakupiła od spółki (...) B. 4 kombajny : AM 65 i (...), które zostały przeznaczone dla KWK (...), (...) 20 przeznaczony dla KWK (...) i AM 75 przeznaczony dla KWK (...). (...) nie podjęła spłaty za zakupione urządzenia.

W związku z powyższym w tym samym czasie Nadwiślańska S. Węglowa sprzedawała węgiel kopalni spółce (...).

W dniu 24 września 1998 r. w T. zostało zawarte porozumienie pomiędzy (...) S.A z/s w T., Przedsiębiorstwem Handlowo-Usługowym (...) Sp. z o.o. B. z/s w P. reprezentowanym m.in. przez Prezesa Zarządu W. J. i (...)

Technika (...) Sp. z o.o. z/s w K. reprezentowanym m.in. przez Prezesa Zarządu A. J. na podstawie którego (...) przejął część zobowiązania (...) Spółki (...) w zakresie płatności za kombajny i zobowiązał się do zapłaty na rzecz (...) A. kwot 616.037,56 zł i 78 875,58 zł.

Zgodnie z wypracowanym mechanizmem generowania środków finansowych na wypłatę korzyści dla osób zajmujących kierownicze stanowiska w podmiotach, które zawierały umowy ze spółką (...), A. J. poinformował członków zarządu spółki (...) o potrzebie przekazania przez (...) środków pieniężnych z tytułu prowizji za przeprowadzone i opisane wyżej działania. Członkowie zarządu (...) zaakceptowali propozycję A. J., co skutkowało wypłatą przez A. J. z konta spółki (...) środków pieniężnych w łącznej kwocie 1 038 000 szylingów austriackich. I tak A. J. pobrał z konta (...) pieniądze w kwotach :

- w okresie pomiędzy 1 stycznia a 31 grudnia 1996 r. kwotę 200 000 szylingów austriackich,
- w okresie pomiędzy 26 czerwca a 26 sierpnia 1997 r. kwotę 284 000 szylingów austriackich,
- w okresie pomiędzy 8 października a 8 grudnia 1997 r. kwotę 175 000 szylingów austriackich,
- w okresie pomiędzy 29 stycznia a 29 marca 1998 r. kwotę 104 000 szylingów austriackich,
- w okresie pomiędzy 7 maja a 7 lipca 1998 r. kwotę 275 000 szylingów austriackich.

Przeprowadzone postępowanie dowodowe nie wykazało, by oskarżony W. J. zażądał a następnie przyjął od A. J. korzyść majątkową w postaci pieniędzy w łącznej kwocie 1 038 000 zł szylingów austriackich stanowiących w przybliżeniu kwotę 271 322,82 zł. w zamian za doprowadzenie do zawarcia przez PHU (...) z (...) umowy kupna węgla kamiennego, zapłaty (...) z tego tytułu wynagrodzenia, z którego następnie (...) S.A. wypłaciła należność za zakupione od (...) kombajny chodnikowe (...), (...) i (...) 20

Powyższy stan faktyczny ustalił sąd na podstawie wyjaśnień oskarżonego W. J. (wyjaśnienia k. 4498,4513,2795,2839,2846), częściowo zeznań A. J. (zeznania k. 334-335), kserokopii odręcznych zapisków dot. przekazania W. J. kwot wskazanych w a/o (k. 361), kserokopii potwierdzeń wypłat (Z.) przez (...) B. i (...) A. kwot 284 000,175 000,104 600, 275 700 szylingów austriackich (k. 362, 369,370,373), odręcznych zapisków dot. wyliczenia wysokości prowizji (k. 364,365-368,372).

Oskarżony W. J. nie przyznał się do zarzucanego mu czynu. W sposób szczegółowy przedstawił przebieg współpracy pomiędzy PHU (...), którego był prezesem zarządu, a N. Spółką (...). Potwierdził, iż (...) wielokrotnie sprzedawała PHU węgiel kamienny, wielokrotnie dochodziło do podpisywania umów kompensacyjnych, uczestniczył m.in. w zawarciu porozumienia z dnia 24 września 1998 r. (wyjaśnienia oskarżonego k. 4498, i nast., (...), (...), (...), (...)).

Uwzględniając powyższe wyjaśnienia oskarżonego za wiarygodne, sąd odstąpił od ich dalszego szczegółowego przytaczania uznając, iż nie mają one zasadniczego znaczenia dla rozpoznania przedmiotu sprawy. Pozostają w zgodzie z zeznaniami A. J. (zeznania k.334-335), który wskazał, iż spółka (...) kupiła od (...) węgiel kamienny. Z kolei (...) zakupiła w (...) B. 4

kombajny, z których AM 65 i AM 75 trafiły do KWK (...), (...) 20 do KWK (...) i (...) do KWK (...). Jak zeznał świadek – (...) nie posiadała funduszy na uregulowanie kontraktu stąd sprzedała węgiel „L. Węglowi”, a ten zapłacił (...) B. (zeznania k. 334). Powyższym zeznaniom A. J. sąd dał wiarę. Zeznania te są konsekwentne, jednolite, znajdują potwierdzenie w dokumentacji a to w porozumieniu z dnia 24 września 1998 r. zawartym pomiędzy (...) S.A z/s w T., Przedsiębiorstwem Handlowo-Usługowym (...) Sp. z o.o. B. z/s w P. reprezentowanym m.in. przez Prezesa Zarządu W. J. i (...) Technika (...) Sp. z o.o. z/s w K. reprezentowanym m.in. przez Prezesa Zarządu A. J. (porozumienie k. 2004-2013)

Oskarżony W. J. stanowczo zaprzeczył temu, by kiedykolwiek żądał od A. J. i przyjął od niego korzyść majątkową w postaci szylingów austriackich, czy innej waluty w zamian za doprowadzenie do zawarcia przez PHU (...) z N. Spółką (...) umowy kupna węgla kamiennego, zapłaty (...) z tego tytułu umówionego wynagrodzenia, z którego (...) regulowała zapłatę za zakupione od (...) B. kombajny chodnikowe opisane w a/o. Tym wyjaśnieniom oskarżonego sąd dał wiarę uznając je za przekonujące i szczerze.

W tym miejscu wskazać należy, iż jedynym dowodem obciążającym oskarżonego w zakresie zarzucanego mu czynu są zeznania A. J., który wskazał iż W. J. zażądał od niego prowizji, która ostatecznie została określona na 2% w przypadku kombajnów dla KWK (...) oraz 4% dla kombajnu dla KWK (...). Prowizja ta ustalona została za to, iż „ (...) kupił węgiel od (...), zapłacił jej za węgiel, a (...) zapłaciła (...) B.” (zeznania k. 334v). W dalszej części świadek wskazał, iż nie pamięta, czy (...) płaciła należność (...) B., czy też (...) płacił należność bezpośrednio (...) B. (zeznania k. 334)

Z zeznań A. J. wynika, iż w siedzibie spółki (...) przekazał W. J. w kolejności kwoty:

- 200 000 szylingów austriackich, jako prowizję za płatności dokonane z tytułu przedmiotowego kontraktu w 1996 r.,
- 284 000 szylingów austriackich, jako prowizję za dostawę 4 kombajnów,
- 175 000 szylingów austriackich, jako prowizję z tytułu uiszczenia płatności za miesiące lipiec, sierpień, wrzesień 1997 r. (kwota przekazana po 8 października 1997 r.) ,
- 104 600 szylingów austriackich (kwota przekazana po 29 stycznia 1998 r.),
- 275 000 szylingów austriackich (kwota przekazana po 7 maja 1998 r.).

Celem uwiarygodnienia swoich wyjaśnień A. J. przedłożył do akt sprawy :

- odręczne zapiski dot. przekazania W. J. w/w kwot (k. 361),
- potwierdzenie wypłaty (Z.) przez (...) B. kwoty 284 000 szylingów austriackich , na którym dokonano adnotacji „Dla A. J. – do dalszego przekazania (zur W.) (k. 362),
- potwierdzenie wypłaty (Z.) przez (...) A. kwoty 175 000 szylingów austriackich , na którym dokonano adnotacji „Dla A. J. – do dalszego przekazania (zur W.) (k. 369),
- potwierdzenie wypłaty (Z.) przez (...) A. kwoty 104 600 szylingów austriackich , na którym dokonano adnotacji „Dla A. J. – do dalszego przekazania (zur W.) (k. 370),
- potwierdzenie wypłaty (Z.) przez (...) A. kwoty 275 700 szylingów austriackich , na którym dokonano adnotacji „Dla (...) R. – do dalszego przekazania (zur W.) (k. 373),

- odrębne zapiski dot. wyliczenia wysokości prowizji (k. 364,365-368,372),

Analizując powyższe zeznania A. J. sąd dał im wiarę w zakresie w jakim świadek wskazał, iż pobrał z konta (...) B. i konta (...)A. łączną kwotę 1 038 000 zł szylingów austriackich. Za wiarygodne uznał sąd zeznania, w których świadek wskazał, iż informował członków zarządu (...) B., lub (...)A., iż pobierane przez niego kwoty przeznaczone są na prowizję dla osób zajmujących kierownicze stanowiska w podmiotach, które zawierały umowy ze spółką (...). Zeznania świadka w tym zakresie są konsekwentne, znajdują potwierdzenie w dokumentacji księgowej, a to w potwierdzeniu wypłaty (Z.) przez (...) B. kwoty 284 000 szylingów austriackich , na którym dokonano adnotacji „Dla A. J. – do dalszego przekazania (zur W.) (k. 362), potwierdzeniach wypłaty (Z.) przez (...) A. kwot 175 000, 104 600 szylingów austriackich , na których dokonano adnotacji „Dla A. J. – do dalszego przekazania (zur W.) (k. 369,370), potwierdzeniu wypłaty (Z.) przez (...) A. kwoty 275 700 szylingów austriackich , na którym dokonano adnotacji „Dla (...) R. – do dalszego przekazania (zur W.) (k. 373). Nie ulega więc wątpliwości, iż A. J. pobrał wskazane kwoty pieniężne z konta firmy (...) B., lub (...) A.. Fakt ten nie jest jednak równoznaczny z tym, iż w dalszej kolejności A. J. wskazane kwoty pieniężne przekazał W. J.. W toku postępowania nie przeprowadzono żadnego dowodu, który uwiarygodniłby zeznania świadka A. J. w przytoczonym zakresie. Żaden z przesłuchanych świadków, a to A. Z. zajmujący w latach 1997-2000 r. stanowisko dyrektora finansowego w (...) (zeznania k. 4521), F. S. – w okresie 1975-2010 pracownik firmy (...) produkującej i dzierżawiącej kombajny na Śląsku, uczestnik postępowań w przedmiocie zamówień publicznych (zeznania k. 4516-4517), I. P. (1) – współpracownik (...) (zeznania k. 4533-4541) nie wskazał, by był świadkiem przekazania pieniędzy przez A. J. W. J.. Żaden z nich nie wskazał, by A. J. informował ich o przekazywaniu pieniędzy W. J., bądź W. J. informował ich o uzyskiwaniu pieniędzy od A. J.. W aktach sprawy brak jakichkolwiek dokumentów księgowych wskazujących na to, iż A. J. przekazywał W. J. pieniądze pobierane z WAB. W toku postępowania nie przeprowadzono żadnego dowodu uwiarygodniającego zeznania świadka A. J. jakoby W. J. uzyskał pieniądze w zamian za doprowadzenie do zawarcia przez PHU (...) z N. Spółką (...) umowy kupna węgla kamiennego, zapłaty (...) z tego tytułu umówionego wynagrodzenia, z którego (...) regulowała zapłatę za zakupione od (...) B. kombajny chodnikowe opisane w a/o. Istotnym jest, iż oskarżony stanowczo, konsekwentnie od początku postępowania nie przyznawał się do zarzucanego mu czynu. Uwzględniając powyższe okoliczności sąd odmówił waloru wiarygodności zeznaniom świadka A. J., z których wynika, iż kwoty pobrane z konta firmy austriackiej przekazywał W. J. w zamian w zamian za doprowadzenie do zawarcia przez PHU (...) z N. Spółką (...) umowy kupna węgla kamiennego, zapłaty (...) z tego tytułu umówionego wynagrodzenia, z którego (...) regulowała zapłatę za zakupione od (...) B. kombajny chodnikowe opisane w a/o. W ocenie sądu zeznania świadka we wskazanym zakresie są odosobnione, a tym samym nieprzekonywujące. Nie zostały potwierdzone przez W. J., nie są potwierdzone innymi dowodami (wyjaśnienia współoskarżonych, zeznania świadków, dokumentacją bankową). Nie pochodzą od osoby postronnej, a pochodzą od osoby uczestniczącej w wieloletnim, przestępnym

wyprowadzaniu z WAB środków finansowych, od osoby zainteresowanej obciążeniem oskarżonego w celu uzyskania dla siebie profitów i korzyści przewidzianych w kpk. Niewątpliwie zeznania te pochodzą od osoby, której stan emocjonalny w chwili przesłuchania budził wątpliwości, osoby która z uwagi na zaistniałe okoliczności była w stanie zdeformować, wypaczyć rzeczywistość aby w ten sposób zyskać uznanie organów ścigania. Zeznania A. J. nie są spontaniczne, a przemyślane na co wskazuje fakt dołączenia do protokołów przesłuchań odrębnych zapisów dot. wysokości ustalonej prowizji i kwot rzekomo przekazanych W. J., które to zapisy nie są datowane, ani umieszczone w jakimkolwiek rejestrze. Nie sposób wykluczyć, iż zapiski te zostały przygotowane przez A. J. wyłącznie na potrzeby niniejszego postępowania dla uwiarygodnienia zeznań złożonych przez niego w toku śledztwa. Istotnym jest również to, iż w toku rozprawy sąd nie miał możliwości zweryfikowania zeznań świadka A. J. poprzez zadanie mu właściwych pytań, albowiem przed zamknięciem śledztwa świadek zmarł.

Sąd nie dokonał szczegółowej analizy sytuacji finansowej PHU (...) i (...) Spółki (...) w okresie 1996-1998 r., możliwości płatniczych (...) w związku z zawartą umową zakupu kombajnów chodnikowych, możliwości zakupu węgla przez PHU (...) w innych podmiotach gospodarczych, obowiązujących wówczas cen węgla uznając, iż prowadzenie szczegółowego postępowania w tym zakresie doprowadzi jedynie do zbędnego przedłużenia postępowania sądowego. Obowiązkiem sądu było przede wszystkim ustalenie, czy W. J. uzyskał od A. J. korzyść majątkową. Zgromadzony

materiał dowodowy powyższej okoliczności nie potwierdził. Jedyne w przypadku dokonania przez sąd ustaleń pozytywnych we wskazanym wyżej zakresie koniecznym byłoby wykazanie przyczyn, które doprowadziły do przyjęcia przez W. J. korzyści majątkowej. W ocenie sądu A. J. pozostawił pobrane z WAB środki do własnej dyspozycji. Nie sposób również wykluczyć, iż środki te przekazał innym decyzyjnym osobom zatrudnionym w (...), bądź PHU (...), ale ustalenia te wychodzą poza przedmiot niniejszego postępowania.

Uwzględniając powyższe dowody sąd uniewinnił oskarżonego W. J. od zarzucanego mu przestępstwa z art. 228§1i5 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. i art. 65 k.k. i art. 12 k.k.