

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 czerwca 2017 r.

Sąd Rejonowy Katowice – Wschód w Katowicach w Wydziale III Karnym w składzie następującym:

Przewodniczący: S.S.R. Katarzyna Król

Protokolant: Ewelina Wojdała

po rozpoznaniu na posiedzeniach w dniach: 20 i 29 czerwca 2017 r. w Katowicach

w obecności prokuratora Prokuratury Rejonowej w Tychach Sylwii Rosik – Kaczmarczyk

sprawy

M. G. córki M. i Z. z d. K., urodzonej (...) w B.

oskarżonej o to, że:

I. w okresie od początku października 2014r do dnia 22 października 2014r w K. w rejonie ulicy (...) w krótkich odstępach czasu z góry powziętym zamiarem wbrew przepisom obowiązującej ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii działając wspólnie i w porozumieniu z J. C. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej uczestniczyła w obrocie znacznymi ilościami substancji psychotropowych w postaci amfetaminy w ilości nie mniejszej niż 500 gram przekazując te substancje w co najmniej pięciu transakcjach w tym odpowiednio w ilości po 100 gram za kwotę 1800 złotych T. L. oraz innym bliżej nieustalonym osobom,

tj. z art. 56 ust. 3 w zw. z art. 56 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k.;

II. w dniu 10 lipca 2014r w K. w rejonie ulicy (...), działając wbrew przepisom obowiązującej ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii udzieliła nieodpłatnie J. C. substancje psychotropową w postaci amfetaminy w ilości tzw. jednej działki, w ten sposób, że wspólnie ją zażyli,

tj. o czyn z art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii;

III. w październiku 2014 roku w K. w rejonie ulicy (...), działając wspólnie i w porozumieniu z J. C. wbrew przepisom obowiązującej ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii, w krótkich odstępach czasu kilkakrotnie udzieliła nieodpłatnie M. K. (1), M. K. (2) oraz M. M. substancję psychotropową w postaci amfetaminy każdorazowo w ilości tzw. jednej działki, w ten sposób, że wymienieni wspólnie ją zażywali,

tj. o czyn z art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k.

orzeka:

1. uznaje oskarżoną M. G. za winną tego, że w okresie od początku października 2014 roku do 22 października 2014 roku w K. w rejonie ulicy (...), działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, wspólnie i w porozumieniu z J. C., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej uczestniczyła w obrocie znacznymi ilościami substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości nie mniejszej niż 500 gram, przekazując ją w co najmniej pięciu transakcjach, w tym odpowiednio

w ilości po 100 gram za kwotę 1800,- złotych T. L. oraz innym bliżej nieustalonym osobom, czym wyczerpała znamiona występku z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. – w brzmieniu obowiązującym w dacie czynu w zw. z art. 4 § 1 k.k. in fine i za to na mocy art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii – w brzmieniu obowiązującym w dacie czynu w zw. z art. 4 § 1 k.k. in fine wymierza jej karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności i karę grzywny w rozmiarze 30 (trzydziestu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10,- (dziesięciu) złotych;

2. uznaje oskarżoną M. G. za winną tego, że działając w podobny sposób, w krótkich odstępach czasu, dopuściła się ciągu przestępstw, polegających na tym, że:

- w dniu 10 lipca 2014 roku w K. w rejonie ulicy (...), działając wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii udzieliła nieodpłatnie J. C. substancje psychotropową w postaci amfetaminy w ilości tzw. jednej działki, w ten sposób, że wspólnie ją zażyli, czym wyczerpała znamiona występku z art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii – w brzmieniu obowiązującym w dacie czynu w zw. z art. 4 § 1 k.k. in fine;

- w październiku 2014 roku w K. w rejonie ulicy (...), działając wspólnie i w porozumieniu z J. C. wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru kilkakrotnie udzieliła nieodpłatnie M. K. (1), M. K. (2) oraz M. M. substancję psychotropową w postaci amfetaminy każdorazowo w ilości tzw. jednej działki, w ten sposób, że wymienieni wspólnie ją zażywali, czym wyczerpała znamiona występku z art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. – w brzmieniu obowiązującym w dacie czynu w zw. z art. 4 § 1 k.k. in fine

i za to na mocy art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 91 § 1 k.k. – w brzmieniu obowiązującym w dacie czynów w zw. z art. 4 § 1 k.k. in fine wymierza jej jedną karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności;

3. na mocy art. 91 § 2 k.k. – w brzmieniu obowiązującym w dacie czynów w zw. z art. 4 § 1 k.k. in fine łączy wymierzone oskarżonej kary pozbawienia wolności i w ich miejsce wymierza jej karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności;

4. na mocy art. 69 § 1 i § 2 k.k., art. 70 § 1 pkt 1 k.k. – w brzmieniu obowiązującym w dacie czynów w zw. z art. 4 § 1 k.k. in fine warunkowo zawiesza wykonanie orzeczonej wobec oskarżonej kary łącznej pozbawienia wolności na okres 4 (czterech) lat tytułem próby;

5. na mocy art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii – w brzmieniu obowiązującym w dacie czynów w zw. z art. 4 § 1 k.k. in fine zobowiązuje oskarżoną do poddania się leczeniu odwykowemu w zakładzie opieki zdrowotnej prowadzącym leczenie osób uzależnionych oraz oddaje ją w okresie próby pod dozór kuratora sądowego;

6. na mocy art. 45 § 1 k.k. – w brzmieniu obowiązującym w dacie czynu opisanego w punkcie 1 niniejszego wyroku w zw. z art. 4 § 1 k.k. in fine orzeka wobec oskarżonej przepadek na rzecz Skarbu Państwa równowartości korzyści majątkowej osiągniętej z przestępstwa opisanego w punkcie 1 niniejszego wyroku w kwocie 4.500,- (cztery tysiące pięćset) złotych;

7. na mocy art. 63 § 1 k.k. – w brzmieniu obowiązującym w dacie czynów w zw. z art. 4 § 1 k.k. in fine zalicza oskarżonej na poczet orzeczonej kary grzywny okres jej zatrzymania w niniejszej sprawie od 22 do 24 października 2014 roku i przyjmując, że jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności równa się dwóm stawkom dziennym grzywny, uznaje karę grzywny za wykonaną do wysokości 6 (sześciu) stawek dziennych;

8. na mocy art. 624 § 1 k.p.k. i art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych (Dz. U. z 1983 r. Nr 49 poz. 223 z późn. zm.) zwalnia oskarżoną w całości od obowiązku ponoszenia kosztów sądowych, obciążając nimi Skarb Państwa.