

Sygn. akt IV W 62/13

# POSTANOWIENIE

Dnia 02 października 2013r.

Sąd Rejonowy Katowice-Wschód w Katowicach Wydział IV Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Magdalena Rzaska

Protokolant Milena Stachowicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 02 października 2013r.

sprawy M. M.

obwinionego z art. 127 kw

w przedmiocie umorzenia postępowania

## **postanawia**

1. na podstawie art. 62§2 kpw w zw. z art. 5§1 pkt 2 kpw umorzyć postępowanie przeciwko M. M. (M.) obwinionemu o wykroczenie z art. 127 kw polegające na tym, że w dniu 21 listopada 2012r. w K. na ul. (...) będąc pracownikiem firmy PARK- (...) samowolnie użył cudzej rzeczy ruchomej tj. pojazdu marki A. (...) o nr rej. (...), poprzez nieuprawnione założenie blokady na koło tego pojazdu, uniemożliwiając tym samym jego swobodne dysponowanie przez E. M. wobec uznania, iż czyn ten nie zawiera znamion wykroczenia;
2. na podstawie art. 62§2 kpw w zw. z art. 5§1 pkt 2 kpw umorzyć postępowanie przeciwko M. M. (M.) obwinionemu o wykroczenie z art. 127 kw polegające na tym, że w dniu 14 listopada 2012r. w K. na ul. (...) będąc pracownikiem firmy PARK- (...) samowolnie użył cudzej rzeczy ruchomej tj. pojazdu marki S. (...) o nr rej. (...), poprzez nieuprawnione założenie blokady na koło tego pojazdu, uniemożliwiając tym samym jego swobodne dysponowanie przez B. G. wobec uznania, iż czyn ten nie zawiera znamion wykroczenia;
3. na podstawie art. 62§2 kpw w zw. z art. 5§1 pkt 2 kpw umorzyć postępowanie przeciwko M. M. (M.) obwinionemu o wykroczenie z art. 127 kw polegające na tym, że w dniu 09 listopada 2012r. w K. na ul. (...) będąc pracownikiem firmy PARK- (...) samowolnie użył cudzej rzeczy ruchomej tj. pojazdu marki D. o nr rej. (...), poprzez nieuprawnione założenie blokady na koło tego pojazdu, uniemożliwiając tym samym jego swobodne dysponowanie przez G. K. wobec uznania, iż czyn ten nie zawiera znamion wykroczenia;
4. na podstawie art. 62§2 kpw w zw. z art. 5§1 pkt 2 kpw umorzyć postępowanie przeciwko M. M. (M.) obwinionemu o wykroczenie z art. 127 kw polegające na tym, że w dniu 26 października 2012r. w K. na ul. (...) będąc pracownikiem firmy PARK- (...) samowolnie użył cudzej rzeczy ruchomej tj. pojazdu marki R. (...) o nr rej. (...), poprzez nieuprawnione założenie blokady na koło tego pojazdu, uniemożliwiając tym samym jego swobodne dysponowanie przez F. B. wobec uznania, iż czyn ten nie zawiera znamion wykroczenia;
5. na podstawie art. 62§2 kpw w zw. z art. 5§1 pkt 2 kpw umorzyć postępowanie przeciwko M. M. (M.) obwinionemu o wykroczenie z art. 127 kw polegające na tym, że w dniu 18 października 2012r. w K. na ul. (...) będąc pracownikiem firmy PARK- (...) samowolnie użył cudzej rzeczy ruchomej tj. pojazdu marki M. o nr rej. (...), poprzez nieuprawnione założenie blokady na koło tego pojazdu, uniemożliwiając tym samym jego swobodne dysponowanie przez P. N. wobec uznania, iż czyn ten nie zawiera znamion wykroczenia;
6. na podstawie art. 62§2 kpw w zw. z art. 5§1 pkt 2 kpw umorzyć postępowanie przeciwko M. M. (M.) obwinionemu o wykroczenie z art. 127 kw polegające na tym, że w dniu 17 października 2012r. w K. na ul. (...) będąc

pracownikiem firmy PARK- (...) samowolnie użył cudzej rzeczy ruchomej tj. pojazdu marki V. (...) o nr rej. (...), poprzez nieuprawnione założenie blokady na koło tego pojazdu, uniemożliwiając tym samym jego swobodne dysponowanie przez Z. Z. wobec uznania, iż czyn ten nie zawiera znamion wykroczenia;

7. na podstawie art. 62§2 kpw w zw. z art. 5§1 pkt 2 kpw umorzyć postępowanie przeciwko M. M. (M.) obwinionemu o wykroczenie z art. 127 kw polegające na tym, że w dniu 11 października 2012r. w K. na ul. (...) będąc pracownikiem firmy PARK- (...) samowolnie użył cudzej rzeczy ruchomej tj. pojazdu marki H. (...) o nr rej. (...), poprzez nieuprawnione założenie blokady na koło tego pojazdu, uniemożliwiając tym samym jego swobodne dysponowanie przez Ł. Ś. wobec uznania, iż czyn ten nie zawiera znamion wykroczenia;

8. na podstawie art. 62§2 kpw w zw. z art. 5§1 pkt 2 kpw umorzyć postępowanie przeciwko M. M. (M.) obwinionemu o wykroczenie z art. 127 kw polegające na tym, że w dniu 11 października 2012r. w K. na ul. (...) będąc pracownikiem firmy PARK- (...) samowolnie użył cudzej rzeczy ruchomej tj. pojazdu marki M. (...) o nr rej. (...), poprzez nieuprawnione założenie blokady na koło tego pojazdu, uniemożliwiając tym samym jego swobodne dysponowanie przez S. O. wobec uznania, iż czyn ten nie zawiera znamion wykroczenia;

9. na podstawie art. 62§2 kpw w zw. z art. 5§1 pkt 2 kpw umorzyć postępowanie przeciwko M. M. (M.) obwinionemu o wykroczenie z art. 127 kw polegające na tym, że w dniu 04 października 2012r. w K. na ul. (...) będąc pracownikiem firmy PARK- (...) samowolnie użył cudzej rzeczy ruchomej tj. pojazdu marki S. (...) o nr rej. (...), poprzez nieuprawnione założenie blokady na koło tego pojazdu, uniemożliwiając tym samym jego swobodne dysponowanie przez A. D. wobec uznania, iż czyn ten nie zawiera znamion wykroczenia;

10. na podstawie art. 62§2 kpw w zw. z art. 5§1 pkt 2 kpw umorzyć postępowanie przeciwko M. M. (M.) obwinionemu o wykroczenie z art. 127 kw polegające na tym, że w dniu 02 października 2012r. w K. na ul. (...) będąc pracownikiem firmy PARK- (...) samowolnie użył cudzej rzeczy ruchomej tj. pojazdu marki F. o nr rej. (...), poprzez nieuprawnione założenie blokady na koło tego pojazdu, uniemożliwiając tym samym jego swobodne dysponowanie przez R. P. wobec uznania, iż czyn ten nie zawiera znamion wykroczenia;

11. na podstawie art. 62§2 kpw w zw. z art. 5§1 pkt 2 kpw umorzyć postępowanie przeciwko M. M. (M.) obwinionemu o wykroczenie z art. 127 kw polegające na tym, że w dniu 27 września 2012r. w K. na ul. (...) będąc pracownikiem firmy PARK- (...) samowolnie użył cudzej rzeczy ruchomej tj. pojazdu marki M. o nr rej. (...), poprzez nieuprawnione założenie blokady na koło tego pojazdu, uniemożliwiając tym samym jego swobodne dysponowanie przez T. P. wobec uznania, iż czyn ten nie zawiera znamion wykroczenia;

12. na podstawie art. 62§2 kpw w zw. z art. 5§1 pkt 2 kpw umorzyć postępowanie przeciwko M. M. (M.) obwinionemu o wykroczenie z art. 127 kw polegające na tym, że w dniu 27 września 2012r. w K. na ul. (...) będąc pracownikiem firmy PARK- (...) samowolnie użył cudzej rzeczy ruchomej tj. pojazdu marki R. o nr rej. (...), poprzez nieuprawnione założenie blokady na koło tego pojazdu, uniemożliwiając tym samym jego swobodne dysponowanie przez L. M. wobec uznania, iż czyn ten nie zawiera znamion wykroczenia;

13. na podstawie art. 62§2 kpw w zw. z art. 5§1 pkt 2 kpw umorzyć postępowanie przeciwko M. M. (M.) obwinionemu o wykroczenie z art. 127 kw polegające na tym, że w dniu 27 września 2012r. w K. na ul. (...) będąc pracownikiem firmy PARK- (...) samowolnie użył cudzej rzeczy ruchomej tj. pojazdu marki S. o nr rej. (...), poprzez nieuprawnione założenie blokady na koło tego pojazdu, uniemożliwiając tym samym jego swobodne dysponowanie przez R. S. wobec uznania, iż czyn ten nie zawiera znamion wykroczenia;

14. na podstawie art. 62§2 kpw w zw. z art. 5§1 pkt 2 kpw umorzyć postępowanie przeciwko M. M. (M.) obwinionemu o wykroczenie z art. 127 kw polegające na tym, że w dniu 27 września 2012r. w K. na ul. (...) będąc pracownikiem firmy PARK- (...) samowolnie użył cudzej rzeczy ruchomej tj. pojazdu marki F. (...) o nr rej. (...), poprzez nieuprawnione założenie blokady na koło tego pojazdu, uniemożliwiając tym samym jego swobodne dysponowanie przez R. B. wobec uznania, iż czyn ten nie zawiera znamion wykroczenia;

15. na podstawie art. 44§5 kpw przy zast. art. 230§2 kpk zwrócić firmie PARK- (...) A. R. zatrzymany przedmiot ujęte w wykazie dowodów rzeczowych Nr I/388/12 pod poz. 1 k.20, przechowywany w Biurze Dowodów Rzeczowych tut. Sądu pod poz. 151/12;

16. na podstawie art. 118§2 kpw kosztami postępowania obciążyć Skarb Państwa

## UZASADNIENIE

Komisariat I Policji w K. złożył wniosek o ukaranie M. M. za czternaście czynów z art. 127 kw, zarzucając ww., iż we wskazanych wnioskach dniach w okresie od 27 września 2012r. do 21 listopada 2012 w K. na ul. (...) będąc pracownikiem firmy PARK- (...) samowolnie użył cudzej rzeczy ruchomej poprzez nieuprawnione założenie blokad na koła wskazanych wnioskami pojazdów.

Sąd zważył, co następuje:

Warunkiem do uznania, iż doszło do popełnienia czynu zabronionego ustawą jest wypełnienie wszystkich wskazanych przepisem znamion. Stąd też wykluczenie jakiegokolwiek ze znamion czynu zabronionego wyłącza możliwość uznania jego zaistnienia.

Przedmiotem ochrony wykroczenia z art. 127 kw jest własność i posiadanie rzeczy. Odpowiedzialności za ten czyn podlega ten kto samowolnie używa cudzej rzeczy ruchomej. Wykroczenie to można popełnić tylko przez działanie i ma ono charakter materialny.

W doktrynie wykroczenie powyższe określa się wobec ukierunkowania działania sprawcy na cudzą rzecz ruchomą jako podstawową odmianę tzw. kradzieży używania (furtum usus), różniącą się od kradzieży zwykłej tym, że sprawca nie ma zamiaru przywłaszczenia tej rzeczy tylko użycia jej, skorzystania z niej, następnie z zamiarem jej oddania.

Co podkreśla się również w literaturze szczególnym typem kradzieży używania jest ujęte w art. 289§1 kk przestępstwo zaboru w celu krótkotrwałego użycia cudzego pojazdu mechanicznego (por. L. Gardocki, Prawo karne, s. 306; A. Marek, Prawo karne..., s. 552). Co za tym idzie przestępstwo z art. 289 kk, stanowi względem art. 127 kw lex specialis wykluczając z zakresu przedmiotu zamachu tegoż wykroczenia cudzy pojazd mechaniczny. Już z tego względu wykluczyć należy (wobec każdorazowego wskazania jako przedmiot zamachu właśnie pojazdów mechanicznych) możliwość przypisania działaniom obwinionego znamion wykroczenia z art. 127 kw.

W dalszej kolejności wskazać należy, iż strona podmiotowa wykroczenia z art. 127 § 1 obejmuje umyślność w obu postaciach zamiaru. Możliwość przypisania sprawstwa pozostaje zatem uzależniona od tego, czy sprawca ma zamiar popełnienia czynu zabronionego, to jest chce go popełnić (zamiar bezpośredni) albo przewidując możliwość jego popełnienia na to się godzi (zamiar ewentualny).

M. M. pozostaje osobą zatrudnioną w firmie PARK- (...), wykonując wskazane wnioskami o ukaranie czynności w ramach obowiązków pracowniczych określonych przez pracodawcę. Nie sposób zatem w tych okolicznościach obwinionego jako pracownikowi – działającemu w zaufaniu do prawidłowości zaleceń pracodawcy - na gruncie rozpoznawanej sprawy przypisać towarzyszenia udokumentowanym wnioskami o ukaranie zachowaniom M. M. ich umyślnego zamiaru.

Mając to na uwadze uznać należy, iż czyny M. M. nie wypełniają znamion zarzucanego mu wykroczenia i pozostają prawnokarnie obojętne. Zdarzenia będące przedmiotem postępowania w ocenie Sądu winny być ewentualnie rozpatrywane wyłącznie na gruncie cywilnoprawnym.

Zgodnie z art. 5 § 1 pkt 2 kpw nie wszczyna się postępowania, a wszczęte umarza, gdy czyn nie zawiera znamion wykroczenia. Powyższe zgodnie z dyspozycją tego przepisu rodzi na obecnym etapie postępowania konieczność umorzenia postępowania.

Wobec treści rozstrzygnięcia, jak i poczynionych ustaleń zabezpieczony w toku postępowania przedmiot w postaci blokady samochodowej należało uznać za zbędny dla postępowania co skutkowało jego zwrotem podmiotowi uprawnionemu – właścicielowi.

O kosztach postępowania orzeczono zgodnie z powołanym w pkt 16 sentencji przepisem.